

"Kaikkien maiden proletaarit,
yhtykää!"

Kommunisti

POLIITTIS-TEOREETTINEN AIKAKAUSLEHTI



Maaliskuu

3

1950

JULKAISIJA: SUOMEN KOMMUNISTINEN PUOLUE

Politiikan perusta on taloudessa

Asiarikas kurssimme

SUOMEN TALOUS

Kertoo: maamme talouselämän kehityksestä. Sen epäkohdista ja ristiriidoista.

Osoittaa: mistä johtuvat pula, työttömyys, pienet palkat, suuret verot, kalliit hinnat, asuntopula ja maaseudun pieneläjien vaikeudet.

TUTUSTU ASIOIHIN OMAKOHTAISESTI — HARKITSE — TEE JOHTOPÄÄTÖKSESI — TOIMI SEN MUKAAN.

Sisältää 6 opintokirjettä. Hinta kirjeell. ohj. 500:—
Hinta ilman ohj. 180:—

Sirolan Kirjeopisto Helsinki — Lauttasaari — Myllykallio.

KUSTANNUSOSAKEYHTIÖ
YHTEISTYÖN

YHTIÖKOKOUS

pidetään Helsingissä Elannon kerhohuoneustossa Klauvinkatu 5 maaliskuun 27 p:nä 1950 klo 18,30. Kokouksessa käsitellään yhtiöjärjestyksen 10. pykälässä mainitut asiat. Valtakirjojen tarkastus ja osanottokorttien jako samassa paikassa alkaa klo 18.

Johtokunta.

Kommunisti

6. VUOSIKERTA . 1950

MAALISKUU N:o 3 (146)

POLIITTIS-TEOREETTINEN AIKAKAUSLEHTI

Tilinpäätös

I.

Fagerholmin hallituksen 20-kuukautisen palveluskauden tilinpäätökseksi muodostuivat viime kuun 27 päivänä Kemän raastuvanoikeuden langettamat tuomiot: 38 VUOTTA VANKILAA 80 PALKKATYÖLÄISELLE siksi; että he olivat perustuslain suomia oikeuksia hyökkäykseen käyttäen uskaltaneet puolustaa leipäänsä Kemi-yhtiön mielivaltaa vastaan! Näissä kuvastui samalla tämän kansainvälistäkin kuuluisuutta saavuttaneen "työväenhallituksen" koko politiikan sisältö: taantumussuuntausta edistetettävä hinnalla millä hyvänsä, mitään keinoja, terroriakaan, kaihtamatta.

Tähän "tilinpäätökseen" liittyvät lisäksi suuriksi paisuneet työttömyys-tilastot, työtätekevien alentunutta elintasoja kuvaavat numerot ja niiden vastapuolina kapitalistien miljoonavoitot. Siinä on tilinpäätöstä kerrakseen "työväenhallitukselle" kun otetaan vielä huomioon ne lupaukset, joita sen ministerit antoivat 20 kuukautta sitten Suomen työläisille: jokaiselle työtä ja leipää taloudellisen vakauttamisen kautta, jokaiselle oikeusturvaa Pekkan hallituksen "pakkodemokratiaa" vastaan.

Tämä Fagerholmin hallituksen tilinpäätös muistuttaa suuresti niitä monia kokoomuspuolueen ja muiden sodan edellisten ja sodanaikaisten taantumushallitusten tilinpäätöksiä, joiden lopputuloksena oli fasistisen politiikan romahdus ja tuomitseminen v. 1944 fasismin tappioon päättyneen sodan tuloksena. Se joutuu erittäin epäilyttävään valoon niitä juhlallisia kansainvälisiä sopimuksia ja lupauksia muistettaessa, joita maamme hallitukset ja eduskunta ovat tehneet sekä välirauhan että rauhansopimuksissa sitoutuessaan turvaamaan demokraattiset kansalaisoikeudet ja ehkäisemään fasistisen terrorikomennon palauttamisen maassamme. Tilinpäätöksen tekijät ovat ilmei-

sesti unohtaneet, ettei nyt kaikesta taantumuksen ryhdistäytymisestä huolimatta siltenkään eletä Lapuan valtakautta, vaan aikaa, jolloin todellisilla työväenjärjestöillä ja -edustajilla on sentään mahdollisuus — sosialidemokraattisen hallituksen "oikeusturvastakin" huolimatta — paljastaa tiilipitäjät kavalluksineen.

Suomessa on vuosikymmenien aikana jouduttu näkemään paljon työläisille langetettuja luokkatuomioita. Mutta hallitus ja sen työnantajat erehtyvät surkeasti, jos ne luulevat, että työtätekevä, demokraattinen väestö ei huomaisi, mistä Kemissä on ollut kysymys. Kyllä suomalainen työmies ja demokraatti tietää, että Kemän lakossa oli kysymys työläisten laillisesta oikeudesta puolustaa leipäänsä, lakko-oikeuttansa ja kansalaisarvoansa häikäilemättömiä työnantajia ja niiden renkiä, lakia ja sopimuksia rikkovaa, kivääriä ja pamppua valtikkanaan käyttävää ja päällekkäistä hallitusvaltaa vastaan, olkoonkin, että tätä työläisten puolustautumista nimitetään "työväen hallituksen" suulla "kapinaksi". Hallitus ja sen työnantajat ovat unohtaneet, että maassamme sentään ilmestyy painokanne-Suontaustan aktiivisuudesta huolimatta muitakin lehtiä kuin Kauppalehti ja Suomen Sosialidemokraatti kumppaneineen, ilmestyy lehtiä, jotka ovat paljastaneet Kemän "oikeus"-prosessin todelliset tarkoitukset. He ovat unohtaneet, että Kemissä työläiset taistelullaan ovat lyöneet työmaaterroirin ja tehneet tyhjäksi työnantajapiirien pyrkimykset työläisten yhteisen taistelurintaman heikentämiseksi. He eivät ole huomaavinaan, että Kemän oikeusjuttu on kemiläisille työläisille, eikä vain heille, paljastanut taantumuspolitiikan vääryyden ja osoittanut suomalaisen oikeuslaitoksen "puolueettomuuskilven" valheelliseksi.

He unohtavat myös, että SKP on nyt julkinen, mahtava joukkopuolue, jonka johdolla työväestö taistelee hellittämättömästi työläisten elinoikeuksien puolesta kaikista taantumuksen vastatoimenpiteistä huolimatta. Tilinpäätöstä tehtäessä on hallitus siis unohtanut eräitä tosiasioita, jotka ajanmittaan muodostuvat hyvin karvaisiksi muistutuksiksi niille puolueille ja piireille, joiden politiikkaa Fagerholmin hallitus on ajanut, sitä nopeammin ja karvaamiksi, mitä nopeammin ja voimakkaammin kehittyä työkanan vastalauseliike luokkatuomioita ja niiden langettajia vastaan kaikkialla maassamme.

Työväen ja kaikkien edistyksellisten voimien vastalauseliike on jo alkanut. Jokaisen kommunistin, jokaisen demokraatin, velvollisuus, on toimia Kemän luokkatuomioiden peruuttamiseksi asian siirtyessä nyt hovioikeuden käsiteltäväksi. Sillä kysymyksessä ei ole suinkaan vain nyt tuomittujen työläisten oikeudet. Kysymys on kaikkien työtätekevien oikeuksista ja Suomen lakien mukaisista kansalaisvapauksista, joiden rajoittamiseen taantumus luokkatuomioillaan ja terrorillaan pyrkii. Kysymys on kaikkien työtätekevien leivästä, jota kaventamaan suurtyönantajat voittojensa turvaamiseksi ja lisäämiseksi ovat toimenpiteillään ryhtyneet. Kysymys on siitä, saako fagerholmilais-kokoomukselainen kurssi maan politiikassa jatkua vai suoritetaanko kurssin muutos.

Muodostukoon Kemissä luetusta tilinpäätöksestä tuomio Fagerholmin hallitukselle ja sen edustamalle taantumuspolitiikalle!

II.

Uuden hallituksen kokoonpano ei tätä kirjoittaessa ole vielä selvillä. Paasikiven uudelleenvalinta presidentin paikalle ennakoit kuitenkin tulevaa hallituksen poliittista suuntaa ja sehän puolestaan vaikuttaa ratkaisevasti kokoonpanoonkin. Kuten SKDL:n valitsijamiehet vaalien jälkeen antamassaan julkilausumassa 16 päivästä helmikuuta totesivat, merkitsi Paasikiven valinta uutta mielenosoitusta Suomen ja Neuvostoliiton ystävyysspolitiikkaa vastaan, nykyisen taantumussuunnan jatkamista. Paasikiven valitsijat, kokoomuksesta sosialidemokraatteihin asti, ovat, sanotaan julkilausumassa, päättäneet jatkaa epädemokraattista sisäpolitiikkaa, koettaen tukahduttaa terrorilla ja mielipidevainoilla kansan tyytymättömyyden ja työtätekevän väestön leipänsä puolesta käymän taistelun. Talouspolitiikassa tämä valinta merkitsee työtätekevälle kansalle lisääntyviä veroja, työttömyyttä ja kotikonnultaan suistumista, mutta suurpääomalle kasvavia voittoja.

Porvarillisissa lehdissä ja kokouksissa esitetyt lausunnot ja päätökset, samoin kuin hallitusneuvotteluihin osallistuneiden porvarillis-sosialidemokraattisten eduskuntaryhmien edustajien poliittiset katsomukset ja tähänastinen politiikka osoittavat samoin, että hallituskysymyksen ratkaisu tulee tapahtumaan nykyisen taantumussuuntauksen jatkamisen merkeissä. Nyt ei enää keskustella sellaisen sosialidemokraattisen vähemmistöhallituksen muodostamisesta, joka kesällä 1948 kutsuttiin suorittamaan käännettä kolmen suuren sopimukseen perustuvasta demokraattisesta hallitussuuntauksesta avoimeen taantumukselliseen politiikkaan niin taloudellisella kuin sisä- ja ulkopoliittikankin alalla. Täytettyään tämän taantumuspiireiltä saamansa tehtävän ylimenokauden hallituksena, joksi se puolueemme kesällä 1948 antamassa julkilausumassa luonnehdittiin, se todennäköisesti on nyt aikansa elänyt. Vielä ei ole ratkaistu, muodostetaanko tämän hallituksen tilalle porvarillinen vaiko porvarillis-sosialidemokraattinen kokoomushallitus, mutta selvää on, että sen tehtävänä tulee olemaan edeltäjänsä taantumuksellisen hallituspolitiikan jatkaminen. Jo se, ettei edes työväenpuolueen kilpeä kantava sosialidemokraattinen puolue ole etsinyt todelliselle työväenpuolueelle luonnollisia hallitusliittolaisia työtätekevää kansaa edustavan SKDL:n taholta, vaan juuri porvarien ja lisäksi Fagerholmin hallituksen isännän, kokoomuspuolueen taholta, puhuu tulevan hallituksen taantumuksellisesta ja työläisvihamielisestä olemuksesta. Siksi tällä pohjalla muodostettu hallitus tulee täyttämään anglo-amerikkalaisten isäntiensä käskyt ja jatkamaan hyökkäystä työtätekevien elintasoja vastaan Marshall-maiden hallitusten tapaan, turvaten sodanvalmistelijain hämäriille puuhille vapaat kädet maassamme.

Suomen kansan enemmistö osoitti kuitenkin jo valitsijamiehiä valitessaan, ettei se pidä suotavana nykyisen suunnan jatkamista, kaikkein vähiten sen voimistumista. Sosialidemokraattisten valitsijamiesten petos valitsijoitaan kohtaan teki kuitenkin mahdolliseksi Paasikiven uudelleenvalinnan ja loi siten edellytykset hänen taantumuksellisen linjansa jatkuvaisuudelle. Väliön seuraus tuosta valinnasta olikin sitten Kemin luokkatuomioiden langettaminen, jolla eroava hallitus tervehti johtajaansa ja isäntäänsä virkaanastujaispäivän aattona!

Mutta näiden edellytysten ja mahdollisuuksien ei tarvitse muuttua todellisuudeksi. Demokraattisten voimien yhtyminen aktiiviseen toimintaan hallitussuunnan ja maan politiikan muutamiseksi voi vaikuttaa tilanteeseen ja luoda taantumuksen suunnitelmia ystävällisemmän, demokraattiseen kehitykseen tietä avaavan tilanteen, jolloin taantumukselle voidaan asettaa sulkunäkki sisä- kuin ulkopoliittisessakin. Tästä tosiasiasta lähtien osoittivat SKDL:n valitsijamiehet valitsijoilleen ja koko Suomen kansalle vetoomuksen, kehoittaen heitä yhdistämään rivinsä ja jatkamaan taistelua rauhanasian ja kansanvaltaisen järjestyksen, maan itsenäisyyden ja riippumattomuuden, kotinsa ja kontunsa, työn ja leivän puolesta. Kommunistit vastaavat tähän vetoomukseen aktiivisella toimintaansa kaikilla rintaman osilla.

III.

Maan politiikan muuttamisen ja taantumuksen hyökkäyksen torjumisen onnistumisen ehtona on kuitenkin TYÖVÄENLUOKAN YHTEISRINTAMAN LUOMINEN. Tämä tosiasia on käynyt selvemmäksi niin kommunistisille kuin sosialidemokraattisillekin työläisille, joita viimeksimainittuja ei ehkä vielä kiinnosta niinkään paljon maan politiikan muuttamistunnuksen yleensä kuin työnantajain pyrkimykset palkkojen alentamiseksi ja työläisten nälkävyyden kiristämiseksi ja taistelu noita pyrkimyksiä vastaan. Tästä selventymisestä kertoivat jo presidentin valitsijamiesvaalien tulokset. Mutta vielä selvemmin siitä kertovat ammatillisessa liikkeessä ja työpaikoilla alkaneet keskustelut palkkakysymyksestä. Yhä laajemmat järjestyneitten ja järjestymättömien joukot ovat alkaneet eri ammattialoilla vaatia entisten palkkasopimusten purkamista ja uusien, parempien sopimusten aikaansaamista. SAK sosdem-johdon ja hallituksen tarjoama 0—7.5 % kuoppakorotus ei ole tyydyttänyt sen paremmin sosialidemokraattisia kuin muitakaan työläisiä. Palkkarintamalla on siis syntymässä työläisten yhteistoimintaa ohi SAK:n yhtenäisyyttä vastustavan oikeistojuntan.

Tällä kehityksellä sekä SAK:n johdon härkäpäisellä kieltäytymisellä ottamasta Kuljetustyöntekijäin ja Metsä- ja Uittotyöläisten liittoa takaisin SAK:n jäsenyyteen, on ollut ratkaiseva vaikutus mainittujen liittojen ja ammattialojen työläisiä yhdistävän YHTENÄISYYSKOMITEAN muodostu-

miseen viime kuun loppupuolella. Sen päätarkoituksena on: 1) taistelu ammatillisen liikkeen puolesta kaikkia hajoituspyrkimyksiä vastaan; 2) taistelu työläisten elinehtojen parantamiseksi ja demokraattisten oikeuksien turvaamiseksi ja laajentamiseksi; 3) työ sodanlietsojain toiminnan ehkäisemiseksi ja rauhan lujittamiseksi; 4) toiminta SAK:n ja MAL:n periaatteiden, sääntöjen ja päätösten toteuttamiseksi maamme ammattiyhdistysliikkeessä.

SAK:n oikeistososdem-junta on kiirehtinyt leimaamaan yhtenäisyyskomitean hajoitusjärjestöksi, jota vastaan suunnataan nyt juntan törkeimmät hyökkäykset. Kuinka perusteettomia sentapaiset syytökset ovat, näkyy jo yhtenäisyyskomitean edelläluetuista päätehtävistä: onko niissä yhtään hajoitustehtävää? Oikeistososdemit salaavat sen tosiasian, että Yhtenäisyyskomitea ilmoittaa avoimesti komiteaan kuuluvien liittojen olevan edelleenkin valmiita palaamaan SAK:n jäsenyyteen. Lisäksi salaavat yhtenäisyyden vastustajat sen, että Yhtenäisyyskomitea lähtee liikkeelle SAK:n ja MAL:n yleisesti hyväksyttyjen sääntöjen, päätösten ja periaatteiden pohjalta, niiden toteuttamiseksi käytännössä, siis työläisten etujen puolesta.

Työväenluokan ja erikoisesti ammatillisen liikkeen yhtenäisyydelle on nyt laskettu uudet perusteet. Yhtenäisyydelle on, kuten jo olemme edellä osoittaneet, entistä enemmän reaalista pohjaa ja mahdollisuuksia. Yhteinen taistelu leivästä, kansalaisoikeuksista ja rauhan turvaamisesta antaa meille kaikki mahdollisuudet takoa työväenluokan yhtenäisyyttä jokaisella työpaikalla, jokaisessa ammattiosastossa, kaikkialla siellä, missä työtekeviä on.

Taistelussa Kemin raastuvanoikeuden sanaleman, Fagerholmin hallituksen ja Kemi-yhtiön herrojen päättämän luokkatuomion purkamiseksi ja laittomuuden lopettamiseksi pitäisi työläisten voida löytää toisensa puoluerajoihin katsomatta. Sillä yhteinen on Kemin sankarityöläisten asia. Meistä, kommunisteista, riippuu ratkaisevasti, muodostuuko tällaista yhteisrintamaa ja tuleeko nyt langetettu tuomio olemaan lähtökohtana porvarillis-sosialidemokraattisen taantumuspolitiikan lopulliselle tilinpäätökselle.

Rauhan puolesta

MIRJAM VIRE-TUOMINEN:

Kommunistit ja rauhankysymys

Kansainvälisen jännityksen ja sodan uhan yhä kasvaessa ovat toisaalta myös rauhanvoimat jatkuvasti voimistuneet. Kansojen aktiivinen rauhanrahti on saanut rauhanpuolustajain valtavassa maailmanliikkeessä siksi laajat mittasuhteet ja järjestyneen muodon, että siitä on tullut merkittävä tekijä, joka ratkaisevasti vaikuttaa sodan- ja rauhanvoimien väliseen kamppailuun. Rauhanpuolustajain liike on tavallisten ihmisten laaja joukkoliike rauhan puolesta. Se on osoitus siitä, kuinka työlätekevien suuret joukot heräävät tietoisuuteen etujensa ja tarpeidensa yhtäläisyydestä, sekä liittyvät yhteiseen taisteluun elinehtojensa puolesta, joihin oleellisesti kuuluu rauhan turvaaminen. Työlätekevien etujoukkona kommunistit toimivat kaikissa maissa myös rauhanpuolustajain eturintamassa. Sosialismin maat, etenessä suuri Neuvostoliitto, jotka harjoittavat johdonmukaista työlätekevien etuja vastaavaa politiikkaa, ovat rauhanrintaman johtavana voimana.

KAPITALISTINEN JÄRJESTELMÄ JOHTAA SOTAAN

Marxilaiset näkevät sodan syvästi yhteiskunnallisena ilmiönä,

Neuvostoliiton johtava osuus kansainvälisessä rauhanpolitiikassa ei ole mikään tämän päivän ilmiö tai vain hetkellinen taktillinen veto, kuten kommunisminvastaisessa propagandassa pyritään väittämään. Neuvostoliiton rauhanpolitiikka nojaa periaatteelliseen johdonmukaiseen linjaan, marxilaiseen tieteelliseen teoriaan, joka on elävässä yhteydessä käytäntöön. Leniniläis-stalinilaisen rauhanpolitiikan jatkuva ja perusteellinen tunnetuksi tekeminen ja selvittäminen on välttämätöntä kommunisteille, jotka taistelevat pysyvän rauhan ja demokratian puolesta. Se on tarpeellista erityisesti meillä Suomessa, jossa vuosikymmeniä jatkunut kommunisminvastainen valhepropaganda on erityisesti kasvattanut ennakkoluuloja Neuvostoliittoa ja kommunismia vastaan. Erityisesti se on tarpeellista nyt, jolloin parjauksella ja vääristelyillä pyritään vaikeuttamaan yhtenäisen rauhanrintaman muodostamista.

välttämättömänä seurauksena monopolikapitalismin kautena tapahtu-

neesta maailman taloudellisesta ja poliittisesta kehityksestä. Kuten Lenin sanoi:

"Sota ei ole syntynyt kapitalistien rosvojen pahasta tahdosta, vaikkakin sotia käydään vain heidän etujensa mukaisesti ja heidän rikastuttamiseksi. Sota on seuraus maailman kapitalismin kehityksestä puolen vuosisadan aikana."

Kapitalistisen suunnitelmattoman talousjärjestelmän vallitessa kehitys on epätasaista. Se johtaa jatkuvasti yhä kärjistyneempiin talouspuliin ja aseellisiin selkkauksiin. Kasvavat ristiriidat pakottavat suurpääoman etsimään ratkaisua sodista. Se pääomaryhmä, joka katsoo olevansa huomattavasti varustettu raaka-ainetarastoilla ja markkinoilla, pyrkii asevoimin muuttamaan tilanteen itselleen edullisemmaksi. Tämä ns. vaikutuspiirien jako perustuu kapitalismin oloissa aina väkivaltaan. Muu ei yksityisomistuksen vallitessa ole mahdollista. Sota on yksityisomistuksen perustan suoranaista ja välitöntä kehitystä, toteaa Lenin.

Historia on säälimättömästi osoittanut todeksi nämä marxilaisen filosofian perusväittämät. Se on repinyt rikki kaikki porvarilliselta taholta esitetyt kuvitelmat rauhallisesta kehityksestä, sopimuksin tapahtuvasta maailmanjaosta kapitalismin vallitessa. Kapitalismi on siirtynyt viimeiseen kuolevaan vaiheeseensa, imperialismin kauteen, jolloin sen lahoamisprosessi tapahtuu yhä kiihtyvää vauhtia. Taloudelliset pulat seuraavat toisiaan yhä ankarimpina yhä tiuhemmassa tahdissa. Sota ja valmistautuminen sotaan osoittau-

tuu ainoaksi keinoksi, millä kapitalistinen järjestelmä pyrkii selviämään ristiriidoistaan. Tämän järjestelmän edustajat toteavat sen itsekin avoimesti ja käy yhä vaikeammaksi hämätä laajoilta joukoilta tätä riistoyhteiskunnan epäkohtien väistämätöntä johtopäätöstä. "Sota on tullut teknillisen sivistyksen kehitykselle välttämättömäksi tekijäksi", kirjoittaa englantilainen kenraali Fuller, siten osoittaen, kuinka kaikelle sivistykselle ja kehitykselle vihamieliseksi rappeutunut kapitalismi on tullut. Kyseessä ei ole suinkaan teknillinen kehitys vaan kapitalistisen järjestelmän säilyttäminen keinolla millä hyvänsä. Fullerin kirjoituksen jatko-osa paljastaa, miten kyynillisesti taantumuksellisen yhteiskuntajärjestelmän pönkittäjät laskelmoivat sodalla ja miksi sota heistä on välttämätön:

"Sodan valmistelu nielee suunnattoman määrän työtä ja sota juuri hankkii työtä työttömille keräämällä heidät armeijoihin, jotka tuhoavat toinen toisiaan..."

Sota on ainoa tekijä, joka voi korjata ylituotannon taloudellisessa järjestelmässä, missä vallitsee liian vähäinen kulutus...

Sodan tehtävänä on ratkaista työttömyyskysymys sekä luoda varustukset sisäistä anarkiaa vastaan... (Army Ordnance, heinä-elokuu 1945)

Sota on siis kapitalistisen järjestelmän ja sen kannattajien ainoa vastaus yhteiskunnallisten epäkohtien kourissa kamppaileville kansoille. Miljoonia ja kymmeniä miljoonia ihmisiä on tämän imperialismin filosofian mukaan tuhottava,

että täystyöllisyys voitaisiin taata. Suunnattomat määrät tuotteita ja kulutustarvikkeita on hävitettävä, että hinnat pysyisivät korkeina ja pääoman voittoprosentti kasvaisi, samanaikaisesti kuin suuri osa ihmiskuntaa näkee nälkää ja on vailla alkeellisimpiakin tarvikkeita. Ja sota ei ole vain monopolikapitalismin ristiriitaisuuksien välttämätön tasoittaja, jolla nälkäisten ja työttömien joukkojen tyytymättömyys, "sisäinen anarkia" sanoo Fuller, tukahdutetaan. Se on samalla suurenmoinen liikeyritys pienelle pääoma-

KOMMUNISTIT RAUHANTAISTELUN KÄRKIJOUKKONA

Lähtien näistä sodan syistä on luonnollista, että kommunistit katsovat tehokkaan taistelun sotaa vastaan edellyttävän taistelua sitä imperialistista järjestelmää vastaan, joka synnyttää sodat. Kommunistit puolustavat koko toiminnallaan kansojen vapautusta riistosta ja sorrosta. He puolustavat kansojen keskeistä rauhallista yhteistyötä kaikkien työtätekevien aseman parantamiseksi. He taistelevat kaikkia imperialistisia valloitusotia vastaan, joiden tarkoituksena on orjuuttaa ja alistaa muita maita ja muita kansoja. Taistelussaan tällaista epäoikeudenmukaista sotaa vastaan kommunistit eivät tyydy pasifistien antautumispolitiikkaan hyökkääjän edessä, siihen passiiviseen vastarintaan, jolla viime sotaa edeltänyt rauhanliike jätti aseet hyökkääjän käsiin. Aktiivisen ja rohkean taistelunsa imperialistista sotaa, sen lietsojia ja kätyreitä vastaan kommunistit

piirille, joka sotavarusteluista ja tavarapulan aiheuttamasta kysynnästä kahmii itselleen leijonan osan. Viime sodan aikana amerikkalaisten suurliikeyhtymien saama voitto nousi 87 miljardiin dollariin, mikä merkitsee kuusi kertaa suurempaa voittoa kuin mitä ne olivat saaneet vastaavan viiden vuoden aikana ennen sotaa. Siinä selvitys sodan ns. jumalallisesta välttämättömyydestä! Siinä myös vastaus sodanlietsojain levittämään farisealaiseen valheeseen, että kaikki muka kärsivät sodasta samalla lailla!

vievät johdonmukaiseen loppuunsa asti: imperialistisen kansanvastaisen ja rauhanvastaisen hallituksen kukistamiseen. Taistellessaan valloitus- ja orjuutusotia vastaan kommunistit samalla hyväksyvät vapautussodan kansojen oikeudenmukaisena nousuna ulkoatulevaa hyökkäystä ja orjuutusyrityksiä vastaan. Pysyvän rauhan parhaana ja ainoana takeena kommunistit näkevät kansojen yhtyneen aktiivisen rauhanvoiman.

Valtavasti kasvanut rauhanpuolustajain maailmanliike osoittaa, kuinka oikea tämä kommunistien käsitys on, kuinka yhä laajemmat joukot, oppineina vuosikymmenien katkerista koetelemuksista, tajuavat rauhan puolesta yhteenliittymisen välttämättömyyden, tajuavat, että rauhan turvaaminen merkitsee samalla heidän elinotujensa, työtätekevien elinotujen turvaamista.

Näiden etujen johdonmukaisina ajajina kommunistit ovat rauhanpuolustajien eturintamassa. Kommunististen ja työväenpuolueiden yhteisessä neuvottelutilaisuudessa marraskuussa 1949 M. Suslov rauhanhankymystä koskevassa alustuksessaan sanoi tästä:

"Uuden sodan näyttäessä yhä uhkaavammalta kommunistisilla ja työväenpuolueilla on suuri historiallinen vastuu. Kommunististen ja työväenpuolueiden on käytävä kaikin keinoin taistelua turvatakseen luja ja pysyvä rauha, keskitettävä

koko toimintansa tähän tämän hetken keskeisimpään tehtävään."

Teoillaan, aktiivisella ja uhrautuvalla toiminnallaan rauhanpuolustajain liikkeessä, jossa kommunistit tarjoutuvat yhteistoimintaan kaikkien rehellisten rauhankannattajien kanssa poliittisiin tai maailmankatsomuksiin mielipiteisiin katsomatta rauhan turvaamiseksi, he ovat samalla vastanneet kaikille niille panetteliijoille ja hajoittajille, jotka pyrkivät lietsomaan epäluuloa ja murtamaan rauhan yhteisrintamaa.

SOSIALISTISEN VALTION SYNTY — KÄÄNNEKOHTA RAUHAN-LIIKKEEN HISTORIASSA

Kommunisteille lankeaa ennen kaikkea kuolematon ansio siitä maailmanhistoriallisesta käännekohdasta, joka on merkinnyt uutta vaihetta myös kansainvälisessä rauhanliikkeessä. Käytännössä toteutettu sosialistinen järjestelmä 1/6 maapalloa avaa uudet optimistiset näköalat tulevaisuudelle ja pysyvän rauhan turvaamiselle. Sosialismin rakentaminen ja menestyminen yhdessä maassa on osoittanut sotaa johtavasta riistosta, yksityisomistuksesta ja siirtomaasorrosta vapaan järjestelmän mahdolliseksi, järjestelmän, joka perustuu kansojen keskeiseen yhteistyöhön ja kunkin kansan riippumattomuuden kunnioittamiseen. Siksi edistysellinen ihmiskunta kaikkialla maailmassa kiinnittää toivonsa Neuvostoliittoon nähdessä yli kapitalistisen lahoavan maailmankuvan kohoavan ihmiskun-

nan uuden tulevaisuuden ja kansojen välisen rauhan linnakkeen.

Puhuessaan Neuvostoliiton johtavasta asemasta pysyvän rauhan ja demokratian rintamassa sanoi Shdanov merkittävässä puheessaan kommunististen ja työväenpuolueiden konferenssissa v. 1947:

"Se johtuu sosialistisen neuvostovaltion luonteesta, jolle on mitä suurimmassa määrin vierasta kaikki hyökkäys- ja riistotarkoitukset ja jonka etujen mukaista on luoda mahdollisimman suotuisat edellytykset kommunistisen yhteiskunnan rakentamisen toteuttamiselle. Eräs näistä edellytyksistä on rauha! Uutena korkeampana yhteiskuntajärjestelmänä Neuvostoliitto heijastaa ulkopoliitikassaan koko edistysellisen ihmiskunnan toiveita, ihmiskunnan, joka pyrkii pysyvään rauhaan eikä voi olla kiinnostunut kapitalismin synnyttämästä uudesta sodasta."

Näin on lokakuun vallankumous ja sosialistisen valtion synty merkinnyt ratkaisevaa käännekohtaa rauhantaistelulle. Huolimatta kaikesta ulkoisesta painostuksesta, saarosta ja suurvaltojen interventiosta Neuvostoliiton huimaavan nopea kasvu tsaarinajan takapajuisuudesta taloudelliseen ja yhteiskunnalliseen kukoistukseen on osoitus sosialistisen järjestelmän tulevista mahdollisuuksista. Neuvostoliitto ei tunne talouspulia eikä työttömyyttä, ei siirtomaasortoa, se ei kärsi enempää raaka-aine- kuin markkinapulaa. Päävastoin siellä tuotanto jatkuvasti nousee ja kansalaisten hyvinvointi kohoaa. Lokakuussa 1949 ylitti Neuvostoliiton teollisuuden tuotanto 50 %:lla sodan eellisen v. 1940 keskimääräisen kuukausituotannon ja kasvoi suuremmaksi kuin viisivuotissuunnitelman vuodeksi 1950 edellyttämä keskimääräinen kuukausituotantotaso. Neuvostoliitossa ei ole asekauppoja ja monopoliyriyksillä keinottelevaa suurpääomaa. Mitä syytä olisi sellaisella valtiolla toivoa sotaa? Neuvostoliiton rauhantahto on ilmaistu lukuisissa Neuvostoliiton johtavien miesten lausunnoissa ja kirjoituksissa. Neuvostoarmeijan 30-vuotispäivänä lausui Neuvostoliiton puolustusministeri marsalkka Bulganin:

"Neuvostoliitto ei tahdo sotaa. Sen etujen mukaista on turvata luja ja pysyvä rauha. Me olemme vankasti rauhan ja demokraattisiin periaatteisiin nojaavan kansainvälisen yhteistyön kannalla ja me harjoitamme hyvää naapuripolitiikkaa kaikkien maiden kanssa, jotka noudattavat hyväksyttyjä sopimuksia."

Kuinka suuresti tämä eroaakaan monien läntisten sotaministerien sapeliakalisteluvista lausunnoista tai Trumanin atomipommiuhkailuista. Esim. E. a t o n, Ison-Britannian Parlamentin ulkoasiain valiokunnan puheenjohtaja lausui:

"Me voimme vielä tuoda Venäjän ympäri psykologisen saartorenkkaan. Jos emme siinä onnistu, meidän on murskettava se asevoimin."

Sekä samoin Yhdysvaltain sotaministeri Johnsonin lausunto 27. 10 47:

"Me tulemme alkamaan sodan vaikka 50 Hiroshimalla." ¹⁾

Neuvostoliiton johtohenkilöiden lausunnoista ei löydy mitään näin kyynillisesti hyökkäyksillä laskelemointia eikä neuvostolehdistö tunne sellaista sotakihoitusta ja sotapropagandaa, millä länsilehdistö myrkyttää yleistä mielipidettä.

Neuvostoliiton syntyminen merkitsi vallankumouksellista muutosta vallitsevaan kapitalistiseen maailmanjärjestelmään, muutosta, joka voimakkaasti kehittyvän sosialistisen järjestelmän muodossa merkitsi reaalيسempia mahdollisuuksia rauhan toteuttamiselle, sekä rauhanvoimien tavitonta lujittumista kaikkialla maailmassa. Johtavat kapitalistiset piirit pyrkivät kuitenkin hämäämään kansanjoukoilta tämän tosiasian esittäen Neuvostoliiton muka rauhanvihollisena, koko ihmiskuntaa uhkaavana hyökkääjänä.

¹⁾ Hiroshima suojaton siviilikaupunki, johon amerikkalaiset viime sodan loppuvaiheessa heittivät ensimmäisen atomipommin tuhoten yli 100.000 ihmistä.

HYÖKKÄYKSEN UHKA

Neuvostoliiton ulkopolitiikka osoittaa selvästi näiden väitteiden katalan valheellisuuden. Neuvostoliiton koko olemassaolon historia on todistus siitä, kuinka kapitalististen valtioiden taholta on pyritty hyökkäämään mitään keinoja kaihtamatta nuoren sosialistisen valtion kimppuun. Sitä osoittavat ensimmäistä maailmansotaa seuranneet interventiosodat ja nälkäsaarto, fasistisen Saksan hyökkäykseen ja nykyiseen peloittavasti 30-lukua muistuttavaan kommunismivastaiseen kampanjaan asti. Ei Neuvostoliitto vaan Yhdysvallat rakentaa sotilastukikohtien saartorengasta kymmenien tuhansien kilometrien päähän emämaansa rajoista. Länsivallat ovat solmineet Neuvostoliittoa vastaan tähdätyt Atlantin sotaliiton, akselin vastineen, joka merkitsee YK:n peruskirjan mitätöintiä. Yhä räikeämmin näkyy ero toisaalta kapitalististen maiden sotakihoitus ja varustelupolitiikan ja toisaalta sosialismin maiden kansojen väliin rauhaan ja yhteistyöhön nojaavan politiikan välillä. Ei ole ihme, että rauhantahtoisten kansojen suuret joukot kääntyvät yhä lämpimämällä myötätunnolla Neuvostoliiton puoleen, joka ajaa avointa suurten joukkojen tietoiseen toimintaan ja rauhantahtoon vetoavaa politiikkaa. Neuvostoliitto, joka on vakuutettu oman järjestelmänsä etevämyydestä ja tulevaisuuden mahdollisuuksista tarjoaa rauhallista kilpailua kapitalistisen järjestelmän maille. Huolimatta järjestelmien erilai-

suudesta Neuvostoliitto on useaan otteeseen ilmaissut pitävänsä yhteistoimintaa molempien järjestelmien maiden välillä toivottavana ja rauhan turvaamisen kannalta suorastaan välttämättömänä.

Kuitenkin nämä yhteistyötarjoukset on länsivaltain taholta torjuttu ja niihin vastattu entistä räikeämällä parjauskampanjalla ja kommunisminvastaisella sotakihoituksella. Se osoittaa, että kapitalismin maat eivät itse asiassa pelkää Neuvostoliiton taholta tapahtuvaa hyökkäystä. Niiden todellinen pelon syy on siinä, että kansat kaikissa maissa havaitsevat yhä paremmin Neuvostoliiton rauhanpolitiikan ja että suurille joukoille selviää sosialistisen järjestelmän saavutukset ja sen avaamat mahdollisuudet kansojen hyvinvoinnille. Siitä johtuu suunnatoma mittasuhteet saanut valhekampanja ja Neuvostoliiton vastainen propaganda länsimaissa. Siitä johtuu, että kapitalistisen järjestelmän maat pyrkivät etsimään pelastusta väistämättömiin pulhiinsa valmistamalla sotaa sosialismin sektoria vastaan. Mitä kukoistavamiksi sosialismin maat kehittyvät, mitä voittoisammin kommunismin rakennustyö edistyy, sitä vaikeampi on salata niiden saavutuksia kansanjoukoilta kapitalistisissa maissa. Kasvavien vaikeuksiensa ja ristiriitojensa vuoksi kapitalistisen järjestelmän pönkittäjien on turvauduttava yhä häikäilemättömiimpiin keinoihin, kuten Titon tapaus ja Raj-

kin, Mindszentyn ja Kostovin oikeudenkäynnit osoittavat. Imperialismin kaudella häviävät porvarillisen demokration viimeisetkin rippeet ja

NEUVOSTOLIITON ULKOPOLITIIKAN JOHDONMUKAINEN RAUHANLINJA

Neuvostohallituksen ensimmäinen kansainvälinen esiintyminen, rauhahandekreetti, joka julkaistiin 8 p:nä marraskuuta (vanhan venäläisen kalenterin mukaan 26 p:nä lokakuuta) 1917 on kuvaava sille johdonmukaiselle rauhanelinjalille, joka on ominaista Neuvostoliiton ulkopolitiikalle. Siinä vedotaan voimakkaasti kansojen rauhantahtoon ja itsemääräämisoikeuteen sekä vaaditaan kaikkien maiden hallituksia ryhtymään neuvotteluihin oikeudenmukaisen ja demokraattisen rauhan saavuttamiseksi.

Kansainvälisissä kongresseissa 20-30-luvulla Neuvostoliitto esitti useita aseistariisumis- ja rauhan turvaamiseen tähtääviä ehdotuksia. V. 1922 ensimmäisessä Geneven konferenssissa neuvostovaltuuskunta esitti päiväjärjestyksen ehdotuksen varustelujen supistamiseksi. Ehdotus hylättiin kuitenkin sillä tekosyylä, että päiväjärjestys oli jo liian täynnä! V. 1927 ensimmäisessä varustelujen supistamista käsittelevässä kansainvälisessä konferenssissa, jossa Neuvostoliitto oli mukana, neuvostovaltuuskunta esitti täydellisen aseistariisumisohjelman. Kun tämä torjuttiin ehdotti Neuvostoliitto asetteita ja suhteellista varustelujen supistamista. Ehdotus huomioitiin, mutta se ei johtanut mihinkään

jäljelle jää vain häikäilemätön väkivalta ja terrori. Kemin ja Modenan tapausten välillä on paljon puhuvaa yhtäläisyyttä.

käytännöllisiin toimenpiteisiin.

V. 1932, jolloin kansainvälinen tilanne oli jo täynnä uhkaavia enteitä Neuvostoliitto ehdotti yleistä sopimusta, jossa määriteltäisiin hyökkääjä sekä tuomittaisiin kaikki jonkin valtion toista valtiota vastaan suunnittelemat välilliset tai välittömät hyökkäyksenmuodot. Tämä ehdotus hyväksyttiin ja toukokuussa 1934 Neuvostoliitto ehdotti, että aseistariisumiskonferenssi muutettaisiin säännöllisesti kokoontuvaksi rauhankonferenssiksi, mutta ehdotus hylättiin.

18 p:nä syyskuuta 1934 Neuvostoliitto hyväksyttiin Kansainliiton jäseneksi, mutta siellä kapitalistiset valtiot neuvostovastaisen kantansa vuoksi vastustivat kaikkia Neuvostoliiton ehdotuksia kollektiivisen turvallisuuden järjestämiseksi. Näin esitettiin fasismin vastaisen yhteisrintaman muodostuminen ja luotiin edellytykset toisen maailmansodan syttymiselle.

Toinen maailmansota oli luonteeltaan fasisminvastaisen kansojen vapaussotaa. Länsivaltojen ja Neuvostoliiton liitto Hitler-Saksan kukistamiseksi oli antifasistinen demokraattisia vapauksia puolustava liitto.

Jo sodan aikana Neuvostoliitto ryhtyi toimenpiteisiin rauhan pysy-

väksi turvaamiseksi, sen jälkeen kuin rauhan edellytys, fasismin lyöminen, olisi suoritettu. Vv. 1943 ja 1944 Stalin esitti ehdotuksia, jotka sitten laadittiin liittoutuneiden allekirjoittamiksi Jaltan ja Potsdamin sopimuksiksi. Nämä sopimukset muodostivat pohjan Neuvostoliiton ja länsivaltojen sodanaikaiselle yhteistyölle. Jos näitä sopimuksia olisi noudatettu, ei kansainvälinen tilanne olisi nyt sellaisessa räjähdyspisiteessä kuin mihin näiden sopimusten rikkominen on sen johtanut.

Seuraava lyhyt katsaus Neuvostoliiton esityksiin YK:ssa osoittaa kuinka Neuvostoliitto on johdonmukaisesti ajanut YK:ssa rauhan ja kansojen välisen yhteistoiminnan edistämisen politiikkaa:

28 p:nä lokakuuta 1946 Molotov teki yleiskokoukselle esityksen yleistä aseistuksen supistamisesta sekä atomiaseen valmistuksen ja käytön kieltämisestä.

14 p:nä joulukuuta 1946 YK hyväksyi päätöslauselman, joka pääkohdillaan sisälsi Neuvostoliiton ehdotukset.

11 p:nä kesäkuuta 1947 Neuvostoliiton valtuutettu Gromyko esitti atomienergiakomitealle ehdotuksen atomienergian valmistuksen tehokaasta valvonnasta.

18 p:nä syyskuuta 1947 YK:n yleiskokouksessa Vyshinski vaati, että joulukuun 14 p:nä 1946 hyväksyttyä päätöslauselmaa on noudatettava.

YK:n yleiskokouksessa Pariisissa v. 1948 Vyshinski teki uusia ehdotuksia asevarustelujen supistamiseksi. Sen mukaan suurvaltojen olisi kolman-

neksella supistettava aseistustaan sekä kieltettävä atomiase.

Viime syksynä, kun Yhdysvaltain taholta oli tunnustettu, että Neuvostoliitto pystyy valmistamaan atomienergiaa, uudisti Vyshinski aikaisemmat esityksensä atomiaseen kieltämisestä vaatien käytännöllisiä toimenpiteitä kiellon toteuttamiseksi. Samalla teki hän tunnetut ehdotuksensa useissa maissa etenkin Yhdysvalloissa ja Iso-Britanniassa käynnissä olevien uuden sodan valmistelujen tuomitsemisesta sekä viiden suurvaltan sopimuksen solmimisesta rauhan lujittamiseksi.

Neuvostoliiton rauhaarakastava ulkopolitiikka ja myös kansandemokratian maiden ulkopolitiikka ovat, kuten Suslov edellämainitussa alustuksessaan lausuu, tärkein tekijä rauhan ja demokratian leirin lujittamisessa. Hän jatkaa:

"Koko maailman tavallisten ihmisten elinretjen mukaisena se innostaa ja tiivistää kaikkien rauhan-taistelijain rivejä ja lujittaa heidän voitontahloaan.

Neuvostohallituksen rauhanpolitiikka juontaa juurensa sosialistisen yhteiskuntamme omasta olemuksesta, koska siinä ei ole sodasta kiinnostuneita luokkia.

Neuvostovalta on kansallisuuskien ja rotujen sortoa harjoittavan politiikan päättävä vastustaja ja sen ulkopolitiikka perustuu maailman kaikkien kansojen, suurten ja pienten, oikeuksien ja riippumattomuuden kunnioittamiseen. Neuvostokansan on vallannut kommunismin rakentamisen paatos ja se on välittömästi kiinnostunut rauhan säilymisestä. Kansamme on täyttännyt syvällinen varmuus siitä, että sen

luoma sosialistinen yhteiskuntajärjestelmä takaa voiton rauhanomai-

sessä kilpailussa kapitalistisen järjestelmän kanssa."

YHTEISRINTAMA RAUHAN PUOLESTA.

Näin siis Neuvostoliitto sekä kansandemokratiat ovat johdonmukaisella rauhanpolitiikallaan muodostuneet kansainvälisen rauhanrintaman johtavaksi voimaksi. On luonnollista, että kommunistit, jotka kaikissa maissa taistelevat aktiivisesti rauhan puolesta, ovat valmiit yhteistyöhön kaikkien rauhankannattajien kanssa maailmankatsomuksellisista, uskonnollisista ja poliittisista mieliteistä riippumatta. Tällainen yhteistyöpohja on rauhanpuolustajain liikkeessä. Yhä laajemmat kansanjoukot tajuavat, että hajoitustyö ja sotakihoitus täytyy saada loppumaan ja että on löydettävä perusta yhteiselle rakennustyölle, koska tavallisten ihmisten edut ovat samat kaikkialla maailmassa. Yhteisrintamaa jarruttaessaan ja sabotoidessaan sodanlietsojat vain paljastavat itsensä. Enää ei yhtä helposti kuin ennen viime sotaa onnistu mielettömän valhepropagandan ja sotakihoituksen levittäminen. Kansat eivät tahdo joutua uudelleen petetyksi ja vuodattamaan vertaan suurpääoman liikevoittojen lisäämiseksi. Nekkään, jotka eivät kannata tai tajua kommunistista maailmankatsomusta, mutta ovat rehellisesti rauhan kannalla, nousevat vastustamaan sitä häikäilemätöntä suunnitelmaa, että heidät johdettaisiin väkivaltaiseen hyökkäykseen Neuvostoliiton kimppuun, silloin kun neuvostokansa ja sen hallitus tahtoo vain rauhaa ra-

kentaakseen sosialistista järjestelmää omassa maassaan. Kapitalistisen imperialismin terroristinen politiikka vieroitaa yhä laajemmat joukot pois sen piiristä. Yhä laajemmat joukot käsittävät, että kommunistit ovat rauhan ja kansallisen riippumattomuuden johdonmukaimpia ajajia.

Maailma on siirtymässä uuteen vaiheeseen, jossa kansojen välinen ystävyys ja rauhallinen yhteistyö määrää kansainvälisiä suhteita. Voimakas osoitus tästä on Neuvostoliiton ja Kiinan kansantasavallan kesken solmittu ystävyyssovitukset, joka säätöjä häpeään kaikki kapitalististen piirien taholta ja porvarillisissa ja oikeistosos.dem. lehdistössä levitellyt toivelaskelmat muka näiden kahden suurvallan välisiin erimielisyyksiin. Mahtavan Kiinan kansantasavallan astuminen rauhanleiriin on tavattomasti vahvistanut rauhanvoimia kaikkialla maailmassa.

Taistelu rauhasta on muodostunut eläväksi kysymykseksi, konkreettiseksi tehtäväksi satamiljoonaisille joukoille. Se ei ole abstraktinen kysymys Ranskan työläisille, jotka työnsä ja leipänsä menettämisen uhalla kieltäytyvät lastaamasta aseita Vietnamiin. Eikä se ole abstraktinen niille kymmenille ja sadoille miljoonille, jotka vapautensa ja henkensä uhalla ankaran terrorin alaisina ovat valmiit puolustamaan rauhaa kapitalistisen maail-

man eri puolilla. Samalla kuin rauhanpuolustus on näin vallannut kansanjoukot kaikkialla maailmassa, on se muuttunut reaaliseksi voimaksi, joka pystyy tekemään tyhjäksi sodanlietsojien suunnitelmat. Kuten Marx sanoi: aate, vallattuaan suuret joukot, muodostuu aineelliseksi voimaksi. Uuden sodan valmistelijat ovat nyt jo kärsineet tappion toisensa jälkeen. He tietävät, että aika työnkentelee heitä vastaan ja sen vuoksi he epätoivoisesti kiihdyttävät ponnistelujaan. Mutta myös rauhanpuolustajat ja koko edistyksellinen työväenluokka tehostaa taisteluaan rauhasta ja tulevaisuudesta liittyen yhä solidaarisempina ja lujemmina yhteistyöhön. Ja tämä taistelu on oleva voitokas. Leninin rau-

hankekreetissä osoittamat sanat Englannin, Ranskan ja Saksan työläisille pätevät vielä täpään kaikissa kapitalistisissa maissa taisteleville työläisille:

"Kaikki esimerkit proletariaatin sankaruudesta ja historiallisesta aloitekyvystä takaavat meille, että näiden maiden työläiset tulevat tajuamaan velvollisuuden, joka heille tänään lankeaa: velvollisuuden vapauttaa ihmiskunta sodan kauhuista ja sen seurauksista, sillä nämä työläiset moninaisella, päättäväisellä ja tavattoman tarmokkaalla toiminnallaan tulevat auttamaan meitä ja saamaan työmme rauhan puolesta päätökseen ja samalla vapauttamaan työtätekevien ja riistettyjen joukot kaikesta orjuudesta ja kaikesta riistosta."

Paljastakaa amerikkalaiset sodanlietsojat! Puolustakaa rauhaa ja tulevaisuutta!

KAaksi AMERIKKAA

Vuosi sitten näimme Helsingissä elokuvan, joka oli valmistettu Konsantin Simonovin tunnetun draaman "Venäjän kysymys" mukaan. Tämä elokuva, joka esitettiin samalla nimellä kuin näytelmäkin, herätti sisällöllään mitä suurinta mielenkiintoa meidänkin maassamme, ennen kaikkea sen tavan vuoksi, millä se esitti Amerikkaa, tuota suurten vastakohtien maata. Johdanto, joka armottomasti paljasti nämä suuret vastakohtat antamalla kuvan New Yorkista, sen miljonäärikaduista ja slummikortteleista, toisaalta puutteesta ja toisaalta ylettömästä loistosta, sai monet, jotka eivät koskaan ole Amerikassa käyneet ja tuntevat sen olosuhteet Hollywoodin silmillä nähtynä, kysymään, oliko se todellakin New York.

Mutta se oli New York — ja elokuvan sisältö oli enemmän amerikkalaista todellisuutta vastaava kuin mitä amerikkalaisen elokuva-teollisuuden taholta esitetään, minä erään helsinkiläisen lehden elokuva-arvostelijakin sattuvasti totesi. Sillä todellisuudella, johon yleisömme elokuvassa sai tutustua, ei ole mitään tekemistä sen Amerikan kanssa, mitä amerikkalainen elokuva maailmalle esittää. Paljastukset, jotka siinä tulivat päivänvaloon,

osoittavat sitävastoin selvästi ja kirkkaasti, että on olemassa kaksi Amerikkaa: köyhä taisteleva Amerikka ja rikkauksien yltäkylläisyyden, sörön ja rotuvihan Amerikka. Taantumuksellisten rahamiespiirien likaiset keinot, heidän menetelmänsä neuvostovastaisen propagandan esilletuomisessa ja esittämisessä, propagandan, joka on ostettu ja maksettu halpa-arvoisilla dollareilla, osoittivat myös, että näissä piireissä on vain yksi laki ja yksi moraal: ken ei tunnusta dollarin käskyä ja tee mitä vaaditaan, ken uskalttaa olla rehellinen tämän päivän USAssa ja puolustaa Neuvostoliittoa, hänet pitää murskata. Koko elokuva alusta loppuun kertoi tästä taistelusta: taistelusta suurpääoman taantumuksellisen Amerikan ja rehellisten amerikkalaisten välillä, jotka edustavat, kuten Simonov sanoo "Roosewelta Amerikkaa". Mutta se oli enemmänkin: Se oli myös hehkuva vastalause sitä Amerikkaa vastaan, joka tänä päivänä pyrkii myrkyttämään ihmisten mieliä alentavalla propagandal la Neuvostoliiton olosuhteista, haluaa kylvää vihamielisyyttä Amerikan ja Neuvostoliiton kansojen välille, muokata maaperää uutta sotaa varten ja siten heittää ihmiskunnan uusiin onnettomuuksiin,

tehdäkseen Wall Streetin dollari-imperialisteista maailmanvaltiaita.

Elokuvan paljastukset tekivät järkevään vaikutuksen kaikkiin, joilla on ollut tilaisuus elää Amerikassa, ja paikan päällä kokea ne vastakohtat, joita on tässä suurten vastakohtien maassa. Itse näin New Yorkin 30-luvulla, jolloin lamakausi kuristi kaupungin slummikortteleita ja kauhistuttava puute paljastui Hooverwillen hökkelikaupunginosassa äärimmäisessä muodossa. Näin omin silmin hämäänyttävän ja vääran loiston siinä, jota nimitetään Amerikan kulttuuriksi, sen kiihkoisämaallisuuden, joka jo silloin tunkeutui esiin ja paljasti liikemiespiirien laskelmalliset tarkoitukset, heidän pyrkimyksensä alistaa maailman pienet kansat alaisikseen, tehdä ne riippuvaisiksi amerikkalaisesta tuotannosta, alistaa ne imperialistien pyrkimystensä orjiksi.

Se oli aikaa, jolloin Al Caponen tyypiset rikolliset ja muut viina-kauppiat rehoittivat lehdistön palstoilla etusivun kohteina eikä yhtään yötä kulunut, ettei veri olisi vuotanut kilvoittelevien gangsterijoukkojen välisissä taisteluissa. Valistumaton lukijapiiri nielaisi halukkaasti sensatiivilliset sanomalehtireportaashit. Poliisilaitoksen osallistuminen salakuljettajoukkoiden liiketoihin oli julkinen salaisuus ja muodostui käsitys, että amerikkalaisen oikeuslaitoksen korkeimmat portaat olivat vajonneet lahjottavuuden suohon.

Tässä sekasortoisessa elämässä Amerikan työväenluokka oli turvatomana ja järjestäytymättömänä.

Työttömien armeija nousi 11 miljoonaan, ei ollut mitään järjestettyä hätäapua, ei työttömyysavustusta, nälkä ja puute irvistivät työläiskortteleissa. Nähtiin kookkaita emigrantteja, jotka olivat vajonneet niin alas, että kulkivat kahviloissa ja kerjäsivät viittä centtiä ostaakseen leipäpalan, rikollisuus veti pyörteisiinsä ja moni painui alas nälkää vastaan taistelllessaan. Harmaat soppajonot, enimmäkseen yksityisiä avustustoimenpiteitä, kiemurtelivat hämärillä katukäytävillä, samaan aikaan kun Viidennellä Avenyllä, rikkaitten loistokortteleissa, näki ylläilyä ja yltäkylläisyyttä. Miljonäärikodissa, jossa työskentelin, herkuttelivat työnantajani ruoan ja juoman parissa ja minusta näytti, että heillä oli vain yksi, kaikki muut varjoon jättävä pulmakysymys: että ei vain lihoisi liikaa, että voisi pitää vatsansa kunnossa ilta iltan jälkeen toistuvien päivällisten ja juhlimisten jälkeen.

Vallanpitäjien sorto oli häikäilemätöntä ja rotuviha esiintyi voimakkaampana kuin koskaan aikaisemmin. Tässä tuli esiin vastakohtien Amerikka. Puutteen, hädän ja lahjonnan keskellä taisteli toinen Amerikka, demokraattinen Amerikka leivän ja vapauden puolesta, rotuvihaa ja terroria vastaan, solidaarisuuden ja koossapysymisen puolesta, ja täällä tulikin ensi kerran tekemisiin maailman kommunistien kanssa. Saksalaisia, kiinalaisia, japanilaisia, skandinaaveja ja italialaisia, kaikista maista oli heitä täällä ja he ottivat osaa Amerikan kommunistisen puolueen taisteluun pa-

remman Amerikan puolesta. Kun yhdeksän Scottsboryn neekerinuorukaista tuomittiin kuolemaan syytettynä väkivallasta valkoista tyttöä kohtaan, Amerikan kommunistinen puolue ryhtyi maailmaakäsittävään toimintaan pelastaakseen heidän elämänsä ja, kuten muistetaan, taistelu johti voittoon. Kuolemantuomio muutettiin elinkautiseksi vankeudeksi, tuomitut istuivat vankilassa vuosia, kunnes heidät viimein lopullisesti armahdettiin presidentti Roosewelin aikana.

V. 1932 lakkasi Hooverin hallituskausi ja Roosewelt tuli presidentiksi. Hänen mukanaan tuli The New Deal (Uusi jako), yritys aikaansaada suurempaa sosiaalista turvallisuutta ja uusia vapautuksia työväenluokalle, joka nyt sai mahdollisuuden järjestäytyä ja siten valvoa taloudellisia etujaan. Euroopassa

AATTEELLINEN RAPPEUTUMINEN

Näinä vuosina saivat demokraattiset voimat Amerikassa uutta tuulta purjeisiinsa ja muiden joukossa tuli v. 1934 esille kirjailija Howard Fast. Tämä kehitys oli kuitenkin vain pinnallista — alaspäin vetävät voimat työskentelivät täydellä voimalla amerikkalaisen "vapauden turvaamiseksi" eikä mitään oleellista muutosta tapahtunut yhteiskuntarakenteessa. Erittäin merkittävä oli kehitys taiteessa, jossa n.k. "kovaksi keitetty kirjallisuus" oli lyönyt itsensä läpi. Pimeä pessimismi ja elämänieläinen asenne kävivät yhä merkittävimiksi piirteiksi Amerikan kirjallisessa elämässä. Taantu-

tuli Hitler valtaan ja Mussolini elä-möi Italiassa. USAssa saivat edistysystävälliset voimat enemmän vaikutusvaltaa ja alkoi määrätietoinen työ pahimpien rikkaruohojen kitkemiseksi yhteiskunnallisesta hallinto-koneistosta. Al Capone istutettiin vankilaan, jossa hän tosin eli kuin kuningas, ja poliisilaitoksen likaisimmat tahrat puhdistettiin.

Fasismien kasvu Euroopassa ja lisäksi kasvava sodanvaara aiheuttivat suureksi osaksi tämän heräämisen. Johtava mies näihin aikoihin oli epäilemättä presidentti Roosewelt, mies, joka edusti sitä porvarillisen vapaamielisyyden ja liberaalisen vapaudenrakkauden henkeä, joka Amerikassa oli saanut alkunsa vapaussodan päivinä ja jota edistysystävälliset amerikkalaiset pitävät edelleenkin kunniaissa.

mukselliset piirit antoivat tukensa tällaiselle asenteelle. Sellaiset kirjailijat kuin Hemingway vedettiin parrasvaloon ja tehtiin länsimaisen kirjallisuuden koulumestareiksi, samaan aikaan kun Theodore Dreiseriä, Howard Fastia ja monia muita vastaan työskenneltiin tietoisesti ja heitä pidettiin varjossa. Samalla tavalla kuin Saksassa natsilaiset lietsoivat ja kehittivät herrakansamentaliiteettia kansassaan, sillä kyynillisyydellä ja toivottomuudella, joka oli niin voimakkaana tendenssinä saksalaisessa sodanjälkeisessä kirjallisuudessa, USAn taantumukselliset rahamiespiirit ymmärsivät

sen pessimistisyyden ja alistuvaisuuden merkityksen, joka työntäytyi esiin uudenaikaisessa amerikkalaisessa kirjallisuudessa. He ymmärsivät, että tämä kirjallisuus tulee tekemään monista ihmisistä vastustuskyvyttömiä uhreja sotapropagandalle, joka aikanaan pannaan käyntiin, ja siten näitä voidaan käyttää niiden etujen tahdottomina välikappaleina, jotka yhdistävät amerikkalaisen finanssipääoman ja eurooppalaisen fasismin.

Sellaisissa olosuhteissa toinen maailmansota sitten syttyi. On mahdotonta ymmärtää sodanjälkeistä kehitystä USAssa, jos ei ole tietoinen sotaedeltäneestä kehityksestä tässä maassa. On totta, että demokraattiset voimat olivat vahvoja Roosewelin Amerikassa, että työväenluokka saavutti organisatorisen voiman, jota sillä ei koskaan aikaisemmin ollut, mutta totta on myös että rappiotaide oli hallitsevana kulttuurielämässä ja että kyynillinen ja määrätietoinen Amerikan kansan kasvattaminen oli keskeytymättömästi käynnissä. Amerikkalaisten itsetehostusmieljalaa käytettiin häikäilemättömästi hyväksi. Amerikkalainen kasvatus yleensäkin on pinnallista ja yksipuolisesti kansallista, siksi joustavan propagandakoneiston oli helppoa hapattaa amerikkalainen yhteiskuntaelämä ja valistumattomat kansalaiset itsevarmalla kansalliskiihkolla, kansalliskiihkolla, joka nyt on kehittynyt vaaraksi koko ihmiskunnalle.

Tämän kasvatuksen palvelukseen asettautui tunnettuja kirjailijoita, kuten Steinbeck, O'Neill, John Dos

Passos ja neekerikirjailijaluopio Richard Wright, jotka kaikki, suuremmissa tai pienemmissä määräsä ovat asettaneet kykynsä taantumuksellisten rahamiespiirien palvelukseen ja teoksillaan auttaneet näitä piirejä joukkojen demoralisoimispyrkimyksessä ja saattaneen huonoon huutoon tavallisen ihmisen vapauspyrkimykset. Tähän kirjailijaryhmään kuuluu myös Thorton Wilder ja visseissä skandinavialaisissa piireissä niin korkealle arvostettu William Saroyan. Useat näistä kirjailijoista ovat aikaisemmin antaneet maailmalle hyviä teoksi, mutta myöhemmin kehittyneet tyypillisiksi modernisteiksi, jotka puolustavat "pure art" (taide taiteen vuoksi)-asennetta ja selvittävät, että taide on jotain politiikan yläpuolella, ulkopuolella ja siitä sivussa olevaa. Tämä kirjallisuus mustaa ihmistä ja näyttää hänet alentavimmissa tilanteissa, se vetoaa alistuvaisuuteen ja puolustaa oikeutta luopua kaikista henkosistakin, jotka tähtäävät vapauteen tai edistykseen. Se saarnaa toivottomuutta, alistuvaisuutta ja antautumista niiden voimien edessä, joiden sanotaan maailmaa hallitsevan. Sillä tavoin nämä kirjailijat pyrkivät heikentämään ihmistein vastustusvoimaa ja — tietoisesti tai tiedottomasti — pyrkivät tekemään hänet vastustuskyvyttömäksi uhriksi niille pimeille voimille, joita tämä kirjallisuus manaa esiin.

Silloin kun Maksim Gorki ihmisrakkautensa julisti: "Ihminen — se kajahtaa ylöspäin!", julistaa eräs Amerikan tunnetuimmista kirjaili-

joista ja dramaturgelsta O'Neill eräässä teoksessaan: "Ihminen, miten inhoittavalta se kuulostaakaan."

Sodan aikana kirjoitetun kirjallisuuden tarkkaileminen, erikoisesti sen kirjallisuuden, joka oli tarkoitettu amerikkalaisille sotilaille, näyttää meille miten "kovaksikeitettyä" ja kynnillisesti laskelmoitua kasvatus USAssa on ollut ja mihin päämäärään sillä pyritään. Ne tendenssit, jotka heijastuvat kirjailija Hemingwayn aikaisemmista teoksista ja joilla on ollut niin suuri vaikutus nykyaikaiseen länsimaiseen kirjallisuuteen, pyrkiessään tekemään ihmisestä tunteettoman robotin, käyvät vähitellen yhä esiin. Työntyvimmiksi piirteiksi amerikkalaisessa sodanjälkeisessä kirjallisuudessa Steinbeck tekee sodasta tuottavan puuhan ja hän antaa lentäjiensä pommittaa kaupunkia ja kyliä ajattelematta, mitä he tekevät. Heille on yhdentekevää, missä ja ketä he pommittavat tai ketä vastaan he taistelevat. Mitä kauemmin sota kestää sitä selvemmin tämä tendenssi tulee esiin amerikkalaisessa kirjallisuudessa. Amerikkalaisen sotilaan ei pidä vihata fasisteja, ei saksalaisia eikä italialaisia mustapaitoja. Hänen pitää olla ammatti-

mainen murhaaja, nählävä sota jonkinlaisena välttämättömyytenä. Gertrud Stein, eräs toinen huomattava novellisti, pitää sotaa luonnollisena ilmiönä ja esittää saman perustelun kuin hitleriläisetkin: Kun on saanut liikaa sodasta, kaipaa rauhaa, kun on saanut liikaa rauhasta, kaipaa sotaan. Ja kun sota on jatkunut kyliksi kauan, tulee siitä yhtä ikävyystyttävä kuin rauhastakin!

Tämän kirjallisuuden tyypillisenä piirteenä sodan aikana oli se, että neuvostovenäläisten osuus ja Neuvostoarmeijan voitot taisteluissa hitlerifasisteja vastaan järjestelmällisesti salattiin. Kaikki se, joka kirjasti amerikkalaisten osuutta, putosi sitävastoin hyvään maahan. Syvälejuurtunut individualismi ja farsealaisuus, naivilla puritanismilla prameilu ja tunteilu, joka on ominaista valistumattoman amerikkalaisen mentaliteetille, tekee hänet erittäin vastaanottavaksi tuollaiselle itsehoitukselle. Tämä mentaliteetti on muodostunut yhteiskunnallisten olosuhteiden tuloksena aina vapaus- ja sisällissodan päivistä alkaen ja astunut esiin siitä ympäristöstä, jonka Amerikan kapitalismin erikoislaatuinen kehitys on luonut.

"KERSKAILEVIEN POHATTOJEN POLITIIKKA"

Kun sota kulki loppuaan kohti ja amerikkalaisten osuus häipyi yhä enemmän Neuvostoarmeijan voittojen vuoksi, amerikkalaiset taantumukselliset alkoivat käyttää menetelmiä, jotka suuresti muistuttavat fasistista kasvatusta Hitler-Saksas-

sa, ja jo silloin alettiin valmistella sitä "kylmää sotaa", joka nyt on ollut jo useamman vuoden käynnissä Neuvostoliittoa vastaan.

Sota tuli yhä enemmän "business of killing'ksi". Sotilaat pidettiin tietämättöminä poliittisista tekijöistä,

jotka johtivat sotaakäyvien toimintoja ja amerikkalaisen sotilaan ei pitänyt saada muodostaa itselleen omaa käsitystä sodasta. Sota fasisteja vastaan esitettiin "urheilukilpailuksi", jossa yksi on yhtä arvokas kuin toinenkin, atleettien kohtaamiseksi, jossa kaikki kunnioittavat toisiaan.

Sillä tavoin vältettiin vihan kasvaminen saksalaisia fasisteja vastaan ja fasismia vastaan yleensä. On selvää, että jo silloin vakavasti suunniteltiin uutta sotaa, jossa tämä "urheiluhenkki" tulisi käytettäväksi omaa liittolaista, Neuvostoliittoa, vastaan.

Toista menetelmää käytettiin myöskin ja se tähtäsi sotilaan tekemiseen itsevarmaksi ja ylimieliseksi kansalaiseksi "Jumalan omassa maassa", ylimieliseksi maapallon kaikissa maissa. Amerikkalaista elämäntapaa ylistettiin, amerikkalaisen sivistyksen sanottiin olevan etumaisen maailmassa ja miehittyjen maiden kansojen, jotka joutuivat tekemisiin amerikkalaisten kanssa, piti oppia katsomaan heitä ylöspäin, pitämään heitä yläpuolellaan olevina johtajina.

Samalla kun Neuvostoliiton taidetta sodan aikana innoitti ajatus, että kommunistisen aatteen totuus on suuri totuus koko ihmiskunnalle ja että tämä totuus tulee johtamaan heidät voittoon, amerikkalaiset käyttivät samoja menetelmiä kuin natsilaiset kirjailijat myrkytääkseen lukijainsa mielen ajatuksella, että ihminen ei voita sotaa tulematta ensin pedoksi. Sota päästää vapaaksi ihmisen sisällä olevat

karkeat voimat ja kenestä tulee karkein ja ylläin, hän tulee lopuksi voittamaan.

Tämä amerikkalaisen sotilaan ja USAn valistumattomien joukkojen tietoinen kasvatus laski pohjan sille amerikkalaiselle kansalliskiihkolle, jonka todistajina me tänä päivänä olemme. Se kasvatus on tehnyt mahdolliseksi toteuttaa terrorin Yhdysvalloissa ja laatia lakeja, jotka loukkaavat Amerikan perustuslakia ja niitä ihmisoikeuksia, joiden puolesta amerikkalaiset sotilaat kaatuivat. Se kasvatus on tehnyt mahdolliseksi raivata presidentti Rooseveltin kuoleman jälkeen hänen ystävänsä ja neuvonantajansa pois hallintoelimestä ja antaa vallan siirtyä avoimesti Wall Streetin imperialisteille. Se kasvatus on tuonut esiin Taft-Hartley-lain ja "epäamerikkalaisen toiminnan" komitean, sallii Medinan kaltaisten tuomarien heittää maan parhaat edistyselliset voimat vankiloihin ja atomipoliitikkojen levittää hysteriaa ja sotapelkoa ympärilleen.

Sotahan ei päättynyt niin kuin nämä herrat odottivat. Neuvostoarmeijan voitot ja Venäjän kansan sankarillinen osuus selustassa käänsivät sodan loistavaksi voitoksi sosialistiselle Neuvostoliitolle, samanaikaisesti kun Englannin ja Amerikan sotajoukot saivat tyytyä esittämään toisarvoista osaa Euroopan vapauttamisessa. Uusi aika alkoi, aika, jonka piti viedä kehitys uudelle tielle. Amerikkalaiset imperialistit toinivat sitä silmälläpitäen. Kun kansat vielä elivät keskellä raunioita sodan hävittämässä Euroopan osissa ja

viime sodan hirvittävät elämykset järkyttivät ihmiskuntaa, amerikkalaiset imperialistit alkoivat kylmän sotansa aikaisempaa liittolaistaan, Neuvostoliittoa, vastaan. Siihen ei tarvittu mitään syytä. Vanha viha kommunismia kohtaan purkautui ulos kiihkeänä raivona, ja pantiin käyntiin propagandakoneisto, joka ei jäänyt jälkeen Göbbelsistä valheissa ja herjauksessa. "Epäamerikkalaista toimintaa tutkiva komitea" alkoi toimia täydellä teholla, fasistinen ilmiäntöjärjestelmä pantiin käyntiin ja tehtiin julkiseksi, suuret puhdistukset heittivät pois parhaat demokraattiset voimat, noitaprosesseissa helistä monet tuomittiin vankilaan ja sakkoihin tai leimattiin synnyinmaan vihollisiksi ja pettureiksi. Terrorin ja pelon avulla pyrittiin laimauttamaan Amerikan kansa, sotalysteria levisi kuin mätäpaise, kommunistiviha johti verenvuodatuksiin.

"Vapaasta Amerikasta" tuli pa. huuden ja ihmisen sorron ruumiillistuma, "vapaasta Amerikasta" tuli uuden fasismin keskus, missä ihmiskunnan viholliset keskittävät voimansa hyökkäykseen Neuvostoliittoa ja muita kansoja vastaan, jotka haluavat elää rauhassa ja rakentaa uutta elämää.

Kenraaliversti Zhdanov sanoo Amerikasta:

"Haaveillessaan uuden, kolmannen maailmansodan valmisteluista Amerikan valloitushaluiset piirit pyrkivät kaikkiin keinoin kuristamaan kaiken mahdollisen ulkoisfin seikkailuihin kohdistuvan vastarinnan maan sisällä, myrkyttämään kansalliskiihkolla ja militarismilla tavallis-

ten amerikkalaisten poliittisesti takapajuiset ja valistumattomat joukot ja "sivistäen" amerikkalaista poroporvaria erilaisin neuvostovastaisen ja kommunisminvastaisen propagandan keinoin elokuvien, radion, kirkon ja lehdistön välityksellä."

Juuri siitä nyt tapahtuu niin USAn sisä- kuin sen ulkopuolellakin. Häikäilemättömämpinä kuin hitleriläiset fasistit ja omaten suuremmat voimavarat, Amerikan imperialistit yrittävät ktkä pois kaiken vastustuksen maailmanherrsuspyrkimyksiltään. Amerikkalaisesta politiikasta on tullut "kerskailevan pohatan politiikkaa", kuten Roosewelta varapresidentti Henry Wallace siitä sanoo. Hän sanoo USAn kehityksestä viime vuosien aikana seuraavaa:

"Hyde Parkiin he hautasivat presidenttimme — ja Washingtoniin he hautasivat unelmamme.

Päivä Rooseweltain kuoleman jälkeen Harry Truman muutti Valkoiseen Taloon. Ja 46 päivää myöhemmin oli Herbert Hoover siellä.

Suuren lamakauden, mahtavien pankkiriikhuoneiden ja pyöräyttävien öljydiplomatian aikojen haamut astuivat esiin — nämä haamut astuivat hallitukseen. Kenraalit marssivat sisään samanaikaisesti kun ne miehet, jotka olivat suunnitelleet jonkinlaista sosiaalista turvallisuutta ja pelastaneet farmarit hiekkakuopasta ja työläiset puutalosta, lähetettiin ulos takatietä. Menneisyyden varjot hiipivät sisään ja The New Dealin (Uuden jaon) soihdut sammuiivat. Amerikkalaisesta

politiikasta tuli "kerskailevan pohatan politiikka."

Länsi-Euroopan kansat ovat saaneet tehdä tuttavuutta "kerskailevien pohatoiden" kanssa ja Marshallmaat ovat saaneet oppia "amerikkalaista elämäntapaa." Kommunistiviha ja rauhanpuolustajien vaino ovat tehneet näiden maiden kansoista amerikkalaisten pohatoiden uhreja — sen olemme saaneet omassa maassammekin tuntea. Kreikassa ovat amerikkalaiset "pampul" antaneet määräyksiä demokraattisten voimien häikäilemättömästä hävittämisestä ja täydellisen fasistisen diktatuurin avulla kuristaneet heleenien yritykset demokraattisen hallinnon pystyttämiseksi, Ranskassa ja Italiassa käytetään avointa väkivaltaa lakkoilevia työläisiä vastaan ja sovelletaan kaikkia ajattelutavissa olevia menetelmiä työväenliikkeen hajoittamiseksi. Skandinaviassa käy sama taistelu, ja meillä Suomessa kiirehtivät natsilaishenkilöt ainekset kehittämään yhteistyötä amerikkalaisten imperialistien kanssa niiden pyrkiessä piirtämään Neuvostoliitto uuteen sotaan valmistautuessaan. Amerikasta tulvi Marshall-maihin "Valittujen palojen" tyyppisiä halpa-arvoista propagandakirjallisuutta. Amerikkalaiset elokuvat syrjäyttävät toisten maiden elokuvat ja wogie bogie-musiikki virtailee vuorokaudet ympäriinsä. Ei tarvitse muuta kuin avata radio ja valita joku Ruotsin asemista, kun jo havaitsee, miten syvälle Amerikan pyrkimyksiä ajamaan tämä maa on valjastettu. Meidän maassamme

pyritään johtamaan kansaa askel askeleelta samaa tietä, ja me näemme, miten häpeällisen alttiisti maamme aseleetaan tämän kaupallisen "kulttuurin" käytettäväksi samanaikaisesti kun oma kansallinen kulttuurimme taistelee elämästään.

Jokainen, joka avaa lehden, näkee heti otsikoita, jotka puhuvat siitä, mitä amerikkalaiset "pohatat" nykyisin puuhailevat. Aseita, aseita ja jälleen aseita. Näistä aseista ja niiden "jaosta" Marshall-suunnitelman ja Atlantin sopimuksen allekirjoittajamaiden kesken keskustellaan väsymättömästi porvarilehdistössä. "Kommunistit uhkaavat maailmaa", huutaa Truman ja lähettää uusia aselähetystyksiä. Yli 70 % valtion menoista v. 1950 on menoja, jotka ovat yhteydessä joko aikaisempaan sotaan tai nykyisen maailmanrauhan puolustusmenoihin, selvitti Truman hiljattain eräässä tiedoituksessaan kongressille. Me tiedämme, että nämä 70 % tullaan käyttämään uuden sodan valmisteluihin, uusien aseiden tuottamiseen. Me tiedämme myös, että rauhaa ei aseilla suojata. Sitä suojataan parhaiten kansojen välisellä ystävyydellä ja luottamuksellisella keskinäisellä yhteistyöllä, sellaisella yhteistyöllä, joka yhdistää kansat idässä. Tämä ystävyyys ja tämä yhteistyö on realiteetti, joka painaa tuhat kertaa enemmän kuin vetypommin pelko, tämä ystävyyys ulottaa oksansa yli kaikkien maiden, syyttää tulen miljoonissa sydämissä ja tekee ihmisistä sankareita vielä kerskailevien pohatoiden välittömässä läheisyydessäkin.

KULTTUURIELÄMÄN RÄMETTYMINEN

Nämä urhoollisuuden liekit ovat voimakkaimmat siellä, missä sorto on suurin. Ja keskellä amerikkalais-ta kulttuurikuolemaa nousee hahmoja, jotka ovat verrattavissa Lincolnin ja Jeffersoniin. He näyttävät koko maailmalle, että Amerikka ei ole vielä menetetty ja että vapaus-sodan ja riippumattomuusjulistuksen periaatteet vielä elävät heidän maassaan. He tekevät sen äärimmäisen vaikeissa olosuhteissa, vastus-tettuina ja valnottuina ja ilman sitä lukea, jonka kehittyneempi ja kult-tuurisesti tietoisempi kansa kuin amerikkalaiset voisi antaa. Kulttuurielämän rämettyminen on ennen-kuulumatonta. "Prismassa", erääs-sä ruotsinmaalaisessa aikakauslehdessä, kirjoittaa eräs englantilainen kirjailija Stephen Spender USAn kulttuuri- ja kirjallisuudesta elämästä juuri tällä hetkellä. Saksimme sitä.

Spender kuvaa ensin kaupallistut-tua kulttuurielämää USAssa ja kertoo niistä vaikeuksista, joita ensi-kertalaisella kirjailijalla on, kun hän haluaisi antaa uuden teoksen julki-suuteen. Kustannusyhtiöiden johta-jat antavat kirjailijoille viitteitä, miten heidän on muutettava käsikir-joituksiaan, että juonesta ja luonne-kuvista tulee jännittäviä ja myytä-viä. Runous vandalisoidaan gla-mourisoiduksi (painetaan väkivalloin kiiltokuvamaiseksi) epätodellisuudeksi. Kirjailijat jäävät huomaamattomiksi tai joutuvat pois näyttämöltä muulla tavoin, elleivät kohoa kirjallisuuden maail-masta elokuvatihtien maailmaan

tai siirry menestysjournalistiikkaan. Monet parhaat kirjailijat ovat siir-tyneet pois Amerikasta ja heitä on vaikea tavata.

"Amerikkalainen kirjailija on enemmän eristetympi kuin kukaan muu kirjailija maailmassa.... Tämä intensiivinen yksinäisyys on ko-ko amerikkalaisille kirjallisuudelle antanut jotain samanlaista, tunteen samasta pedosta, joka ulvoo pimey-dessä aivan kuin sudet Jack Lon-donin eräässä kertomuksessa "Val-kea valas", jota ajetaan takaa yli äärettömien valtamerten.... Eräs aina uudistuva teema amerikkalai-sessa kirjallisuudessa on ihminen voimakkaine väärinymmärrettyine taiteellisine luomiskykyineen, muut-tuneena juomariksi, tunteileva här-kä, arkatuntoinen, homoseksuaalisti, harhaanjoutunut lapsi.... Tämä eristyneisyys selittää erään halli-sevan piirteen amerikkalaisessa kir-jallisuudessa — sen korostetun väki-valtaisuuden, brutaliteetin ja deka-denssin.

Tämä amerikkalainen tauti on henkistä, — jatkaa kirjoittaja, — se merkitsee, että henkinen maailma asetetaan tavattoman suuressa mi-tassa alttiiksi samalle kaupallista-miselle kuin aineelliset asiatkin. Kaikki, mikä voidaan myydä, pitää myydä nimellisarvostaan, joka ei ole sama kuin sen todelliset ominaisuudet. Kaikki, mikä tuotetaan, tuote-taan tyydyttämään tarvetta, joka keinotekoisesti nostetaan esiin myyntipropagandalla. Tässä maas-sa, missä kirjallisuutta myydään ta-

vattomissa määrissä, sitä myydään kuin mitä tahansa muuta kuin kult-tuuria ja siitä tuleekin helposti äkki-lempauksella jotain muuta".

Se on englantilaisen kirjoittajan paljastus amerikkalaisen kulttuuri-elämän rappiosta kapitalistisen yh-teiskuntajärjestelmän valitessa, jär-jestelmän, joka on romahduksen par-taalla. Vertaukseksi voisimme esit-tää ihmisten elämäntapoja sosialis-tisessa Neuvostoliitossa. Voisimme myös puhua neuvostokirjailijain työntäyteisestä elämästä, heidän rik-kaista mahdollisuuksistaan ja tie-toisista pyrkimyksistään. Kun olin Moskovassa, kertoivat venäläiset kirjailijat, että heille ei jäisi yhtään päivää vapaaksi, jos he kävisivät kaikissa niissä paikoissa, joihin ih-miset heitä kutsuvat. Kuitenkin he matkustelevalle paljon ympäri maa-

DEMOKRAATTINEN AMERIKKA VASTUSTAA FASISMIA JA SOTAA

Voisimme tehdä muitakin vertai-luja, jotka osoittavat eron sosialis-tisen ja amerikkalaisen — kapita-listisen — yhteiskuntaelämän välil-lä, mutta sen sijaan meidän on syy-tä antaa amerikkalaisen kirjailijan kertoa tämän päivän Amerikasta, sii-tä taistelusta, jota USAn edistyskel-liset piirit joutuvat käymään Ku Klux Klania ja Amerikkalaista le-gionaa, amerikkalaista järjestettyä fasistijärjestöä vastaan, joka nyt siirtyy avoimeen hyökkäykseen de-mokraattisia voimia vastaan poliisia apunaan käyttäen.

Howard Fast kertoo Paul Robe-sonin konsertista Peekskill'issa, New Yorkin ulkopuolella 4 päivänä

taan, esiintyvät ja keskustelevalle työ-läisten kanssa, keskustelevalle heidän kanssaan työstään, ottavat vastaan arvostelua ja tunnustusta, ottavat osaa kansan pulmakysymysten rat-kaisuun, viehättyvät saavutuksista, seuraavat yhdessä kansansa kanssa tieteen viimeisiä kokemuksia ja niiden toteuttamista jokapäiväisen elä-män eri aloilla henkeä pidättäen, työskentelevät rauhan puolesta ja heillä on kosketus koko maailman edistyksellisiin kirjailijoihin. He ei-vät tunne sitä eristäytymistä, joka lyö leimansa monen amerikkalaisen kirjailijan elämään. Yhdessä kansan-sa kanssa venäläiset kirjailijat osallis-tuvat jälleenrakennustyöhön, ovat täynnä tulevaisuudenuskoa ja näke-vät laajat näköalat, jotka avautu-vat sosialismissa yhteiskunnassa.

syyskuuta 1949, siitä verenvuodatuk-sesta, jonka amerikkalaiset fasistit järjestivät rauhallisia maanmiehiään vastaan. Howard Fast ei uskonut mellakan syntyvän 27 elokuuta, jol-loin Robesonin ensimmäisen konser-tin piti olla, ei sittenkään, vaikka lehdet olivat kehoittaneet avoimeen väkivaltaan. "Mutta me, jotka tulim-me konserttiin 27 elokuuta, saimme oppia läksyn fasismista... puolet meistä oli ollut sodassa, mutta tämä oli pahempaa, kertoo kirjailija. Ja läksyn me saimmekin, kasvoin, päähän, kehoon, kun seisomme ti-i-viissä piirissä, naiset ja lapset si-simmäisinä, näimme rovon, johon heitettiin kirjojamme, lehtisiä ja

nuotteja, samanaikaisesti kun ryntäysryhmät tanssivat tulen ympärillä raivokkaasti ulvoen: herää Amerikka!

Niin, olimme saaneet läksyn fasisista, ja kun viikkoa myöhemmin tulimme takaisin Peekskilliin, jossa oli konserttimme, meillä oli 4.000 ammattiliittojen jäsentä, jotka muocoistivat elävän teräsketjun konserttiyleisön ympärille, olka olkaa vasten, mustat ja valkoiset, juutalaiset, kristityt ja pakanat. Paul Robeson lauloi ja Peekskill kuunteli häntä".

Howard Fast sanoo, että he ovat oppineet yhtenäisyyden merkityksen jo aikaisempien mielenosoitusten aikana, mutta he eivät olleet oppineet kylliksi.

"Meitä oli kaksikymmentäviisihattua sillä toisella kerralla, miehiä ja naisia, eri uskomuksia ja katsantokantoja omaavia. Oli vain 900 ryntäysjoukkolaista. Olimme kurinalaisia ja meillä oli parhaat taistelijat, työläiset, puolellamme. Mutta emme olleet oppineet kylliksi kapitalistisen roskajoukon erikoisuudesta tai olimme haluttomia sen tunnustamaan... Sen päivän jälkeen ymmärrämme enemmän. Kaksikymmentäviisihattua meistä ei ole enää samoja kuin aikaisemmin. Ja meidän siunattu kaunis ihmeellinen maailmekaan ei ole sama kuin aikaisemmin... näimme tuhansia poliiseja, sotilaita, valtiomiehiä, piiripoliiseja, kaupungin poliiseja — näimme heidät yhtyneinä ryntäysryhmän kanssa ja muuttavan konsertin loppupuolen veri- ja väkivaltaorgiaksi. Näimme itsemme, lapsemme, ystävämmme veren tahrina,

lyötyinä, sokaistuina, silvottuina — me näimme taistelukentän ylettyvän maili mailin jälkeen maantielä — näimme sen epäinhimillisen raivon, joka syntyi poliisien ja ryntäysryhmien, Ku Klux Klanin ja Legioonan yhtymisestä — näimme ambulanssien täyttyvän haavoittuneistamme ja vereen tahritulsta — näimme asioita, joita luulimme esiintyvän vain kirjoissa, ja kun eräs ryntäysjoukkolainen leikkasi veitsellä erään neekeripojan silmän kahteen osaan, niin että se aukesi kuin halkaisu muna ja poliisimies seisoi ja katsoi sitä nauraen — silloin ei ollut enää sanoja, jotka olisivat olleet riittäviä... emme ole enää samoja kuin aikaisemmin..."

"Itse olen muuttunut, kirjoittaa Fast, en ole enää vain kirjailija. Ja on jotain, joka kirjailijan, joka tämän lukee, pitää ymmärtää: tästä lähtien pitää kirjailijatoimestamme tulla ase, joka murskaa fasismin varustukset sirpaleiksi — muuten en halua enää luoda kirjallisuutta."

"Ymmärrätkö eron? He luulivat, että kansanjoukko tulee juoksemaan, mutta se ei juossutkaan, se seisoi kuin mahtava kallio yhdessä, neekerit ja valkoiset, juutalaiset ja kristityt, kommunistit ja edistykselliset. Ja juutalaiset oppivat, että fasismi Amerikassa on samaa kuin antisemitismi ja työläiset oppivat, että USAn kommunistinen puolue, niin kuin yleensäkin kommunistiset puolueet, ei tule vetäytymään taaksepäin, ei tule unohtamaan, ei tule antamaan perään".

Porvarilehdistö räähyy, sanoo Howard Fast, mutta totuus tulee vä-

hitellen julki. Ja totuus todistaa puolestaan. Se tekee sen kaikkialla: Kreikassa, Espanjassa, Italiassa, Kemissä, kaikkialla, missä fasismin roskajoukko pyrkii kuristamaan totuuden, kaikkialla, missä amerikkalaiset göbbelssit kiihoittavat esiin väkivaltaa ja verta. Me tiedämme myös, miksi he kiihoittavat. "He luulivat, että kansanjoukko juoksis", kirjoittaa Howard Fast, mutta se ei juossut. Se seisoi kuin muuri, yhdistyneenä päätöksessään olla väistymättä. Pysähtyttää fasismi. Niin on myös Kreikassa, Italiassa, Kemissä, kaikkialla, missä terrori on muuttunut avoimeksi väkivallaksi. Kansa ei juokse. Kansa seisoo. Ja se on se, joka ratkaisee taistelun.

Ja se on myös se, joka antaa oikeuden uskoa toiseen Amerikkaan. Meidän on varottava tuomitsemasta erolusta tekemättä — on mahtavia voimia, jotka heräävät tietoisuuteen kun taistelu muuttuu avoimeksi, jotka mieluummin kuolevat kuin vajoavat alas petoeläimen tasolle. Imperialistinen Amerikka pakottaa esiin nämä voimat kaikkialla maailmassa minne se jalkansa asettaa. Se pakottaa ne esiin ennen kaikkea omassa maassaan. Siitä näemme, että se mitä tapahtui kun Hitler ryösti vallan ja alkoi hävitysotansa kommunismia vastaan, lyöden ensin oman maansa kommunistisen puolueen ja muut demokraattiset voimat, siten hyökkäyksensä kautta lyöden ne muissa maissa, hyökkäyksensä, jota valmisteltiin samoilla keinoin ja samalla propagandalla kuin Wall Streetin imperialistit nykyään käyttävät, hyökkäyksensä,

jonka se lopuksi suuntasi Neuvostoliittoa vastaan, uudistuu jälleen suuressa mittakaavassa ja sama päämäärä tähtäimessä. Mutta kuten maailman kansat heräsivät tietoi suuteen siitä, mitä hitleriläinen fasismi on ja ryhtyivät päättäväisesti taisteluun sitä vaaraa vastaan, niin näemme, miten kansa Amerikassa ja kaikissa niissä maissa, joita Amerikan taantumuspierit yrittävät miehittää, yhä enemmän kääntyvät uusfasismia vastaan ja kieläytyvät tulemasta välikappaleeksi, jota sodanlietsojat tarvitsevat ennen kuin he uskaltavat heittäytyä sosialistista Neuvostoliittoa ja sen ystäviä vastaan. Ei koskaan sotapropagandaa ja kommunistivihaa ole lietsottu niin häikäilemättömästi ja monipuolisilla menetelmin kuin nykyään, mutta ei koskaan myöskään tietoinen uuden sodan vaaran tajuaminen ole ollut niin suurta ja voimakasta kuin nyt. Eivät koskaan rauhan voimat ole olleet paremmin järjestäytyneet. Ei koskaan kehitys sosialismia kohti ole kulkenut nopeammin kuin nyt. Kokonaisia maanosia putoaa pois imperialistisesta valtapiiristä, sadat miljoonat ihmiset vapautuvat kapitalismin ikeestä ja siirtyvät sosialistisen kehityksen tielle, samaan aikaan kun uudet miljoonat ovat valmiina kulkemaan samaa tietä. Imperialistinen siirtomaavaltius särkyy — pedon ruumis kadottaa parhaat verenantajat ja ihmiskunta seisoo jo voiton puolella tulevaisuudesta käymässä taistelussa.

Sen tietävät Wall Streetin "kerskailevat pohatat". He tietävät, mitä nykypäivien taistelut merkitsevät ja

siksi meidän on nähtävä, mikä vaara maailman kansoja heidän taholtaan uhkaa. Nämä pohatat eivät antaudu taistelutta, siksi niiden paljastaminen on ensimmäisiä velvollisuuksiamme, siksi meidän on saatettava koko tietoinen, järjestetty pyrkimyksemme heidän vaikutuksensa tyhjäksi tekemiseen. Meidän on paljastettava heidän sotasuunnitelmansa, meidän on puolustettava rauhaa. Meidän on tultava täysin tietoisiksi, minkä voiman omistamme, minkä voittamattoman voiman maailman kansat muodostavat, kun ne yhdistyvät päättävään taisteluun sodanliekijöiden vastaan. Se mahti on jo realiteetti, jota vastaan atomipommipoliittikan henkivartijat turhaan taistelevat. Heidän ei onnistu tehdä tyhjäksi ihmisjärjen ääntä, yhtä vähän kuin heidän onnistuu saattaa epäilyksenalaiseksi kommunismin luonnollisia saavutuksia niissä maissa, joissa kommunistit johtavat taistelua sotaa vastaan ja näyttävät kansalle tietä uuteen elämään.

Pohatolle ei onnistu myöskään kylvää vihamielisyyttä maailman kansojen ja Neuvostoliiton kansojen välille, sillä maailman kansat tietävät, että Neuvostoliitto on rauhan ensimmäinen puolustaja. Ne näkevät Neuvostoliitossa maan, jossa to-

teutuvat ne päämäärät, joihin ihmiskunta pyrki, joista se haaveilee ja joiden puolesta se taistelee. Tosi-asiat asettuvat tosiasioita vastaan. Tavallinen ihminen haluaa elää tervettä elämää, jossa kaikki tiet ovat avoinna tulevaisuuteen. Siksi hän puolustaa rauhaa, ja siksi hän reagoi, kun sotarummut pärisevät. Kommunismin aate, kommunismin käsitys ihmisarvosta vastaa tavallisen ihmisen sisintä pyrkimystä ja haavetta, minkä kehitys maailmassa yhä selvemmin osoittaa. Ja siksi tämä ihminen asettautuu samalla kommunismin puolelle, kun on puolustettava rauhaa, kun ratkaiseva hetki tulee. Siksi ei ole mitään mahdollisuutta poisjuuria kommunisminia, ja amerikkalaisten imperialistien yritys peloittaa ihmisiä kommunismin peikolla on toivotonta, etukäteen epäonnistumaan tuomittua. Siksi niiden ovelasti laadittu saartosuunnitelma Neuvostoliittoa vastaan tulee nousemaan savuna ilmaan, se tulee murskaamaan ne voimat, jotka nyt haluavat murskata ja hävittää. Tapahtumat tulevat johtamaan ihmiskunnan uuteen ajanjaksoon. Voimme sanoa sitä atomikaudeksi, mutta sillä tulee olemaan vain yksi nimi ihmiskunnan historiassa ja se on — kommunismin vuosisadat.

Teorian kysymyksiä

T. Lehen: LUENTOJA DIALEKTISESTA MATERIALISMISTA

II. Porvarillinen muotifilosofia barrikadeilla

TIETEELLISYYDEN NAAMIO.

"Kulttuuripoliittiseksi aikakauskijaksi" itseään nimittävä laitoikeistolainen propagandajulkaisu Suomalainen Suomi on äskettäin uhkaillut "riisua lopullisesti pois tieteellisyyden naamion" marxilaisuudelta. Niitä tieteen koryfeioita, jotka tuon mahdollittoman urakan ovat itselleen ottaneet, kuvaa parhaiten se seikka, että sanottu lehti on taantumuksen omaksakin leirissä pelkän roskalaatikon maineessa. Kokoomuspuolueen "korkeimmat hengenviljelijät" heittelevät siihen vain häväistyskirjoituksiaan, ja niitäkin joko nimettöminä tahi salanimin ("Pentti Hilli" y.m.s.).

Me emme uhkaa riisua pois tieteellisyysn naamioita porvarilliselta muotifilosofialta. Meistä on paljoa hauskeempaa katsella päältä, kun se itse riisuu itsensä ja sitten ilkeälastomana pieksee omaa itseään omalla järjellä ja tieteenvastaisella taantumuksellisella puolueviisaudellaan.

Ennen kuin ryhdyn tätä puolueviisautta selostamaan, haluaisin palauttaa mielen sen erittäin terveellisen

neuvon, jonka Lenin antaa oikeasta suhtautumisesta porvarillisten professorien ja erittäinkin filosofianprofessorien järkeilyihin. Lenin sanoo:

"Ei saa uskoa yhteenkään näistä professoreista, jotka pystyvät antamaan erittäin arvokkaita teoksia tieteen, historian, fysiikan erikoisaloilta, ei ainoatakaan sanaan silloin, kun tulee puhe filosofiasta. Miksi? Samasta syystä, josta ainoatakaan kansantaloustieteen professoria, joka kykenee antamaan erittäin arvokkaita teoksia tosiasia-aineistoa koskevien erikoistutkimusten alalla, ei saa uskoa ainoatakaan sanaan silloin, kun tulee puhe kansantaloustieteen yleisestä teoriasta. Sillä tämä viime-mainittu on samanlainen puoluetiede nykyisessä yhteiskunnassa kuin tietoppiin. Suurin piirtein eivät taloustieteen professorit ole mitään muuta kuin kapitalistiluokan oppineita käskyläisiä, ja filosofian professorit teologien oppineita käskyläisiä." — ("Materialismi ja empiriokritisismi", suom., siv. 351.)

Tuo kuulostaa hyvin armottomalta, mutta ympärillemme katsellessamme

huomaamme, ettei siinä ole mitään liioittelua. Kuinka aiheellista Leninin suosittelu epäluuloisuus porvarillisten tiedemiesten "puolueettomuutta" kohtaan meidänkin oloissamme on, siitä tulee pian vakuuttuneeksi vaikkapa vain selaillemalla Isoa Tietosankirjaa. Kun korkeasti oppinut filosofianprofessori ilmoittaa sinä meille, että "materialisti on karkea aineellisuuden palvoja", että materialismi selittää henkisenkin elämän pelkäksi aineeksi ja että bolshevikit ja kommunistit ovat ainoita ateisteja maailmassa, tahi kun yhtä korkeasti oppinut "historioitsija" uskottelee valkoisten v. 1918 taistelleen "Suomen itsenäisyyden" puolesta ja leimaa Suomen Punaisen Kaartin huliganeiksi, tahi kun hän kertoo Stalinin kohonneen "Venäjän diktaattoriksi" raivattuaan tieltään henkilökohtaiset vastustajansa, niin siinäkin on jo ensialuksi kuvaa tuon niin sanotun tieteen niin sanotusta puolueettomuudesta. Ja aivan kouluesimerkkinä ns. "puhtaan tieteen" poliittisesta joustavuudesta on pidettävä niitä erään suomalaisen professorin tutkimuksia, joiden valossa Kalevalan runot olivat syntyneet ensin "Kanta-Suomessa", sitten Itä-Karjalassa ja sitten jälleen "Kanta-Suomessa" — aina sen mukaan, miten "Suur-Suomen" toteutumisen laita kulloinkin näytettiin olevan.

Emme väitä, että ns. eksaktit tieteet, matematiikka ja luonnontieteet, olisivat sellaisinaan puoluetieteitä ja että siis olisi esim. kokoomuslaista kemialla tai kansandemokraattista fyysikkää. Mutta tosiasiat osoittavat, että ne maailmankatsomukselliset

johtopäätökset, joita porvarilliset professorit näiden tieteiden saavutuksista tekevät, ovat useimmiten taantumuksellista puoluefilosofiaa. Tuorein ja varsin tyypillinen esimerkki tästä on atomitutkimus. Niin kauan kuin fyysikko pysyy fyysikkona, kun hän tyytyy tutkimaan itseään atomia, siis materiaa ja sen ominaisuuksia, ei puolueellisuudesta voida puhua. Mutta kun hän tai jokin filosofianprofessori pillastuu julistamaan, että materiaa ei ole olemassakaan, kun hän alkaa haastella atomien "henkisyystä" ja "materialismin perusteiden romahduksesta", silloin ei kysymys ole muusta kuin mielivaltaisista väittämistä, vapaasti runoiluista "taivaallisista tarinoista", toiveajattelusta. Edessämme ei enää ole tiedemies, vaan saarnamies, "teologien oppinut käskyläinen".

Puoluetieteiksi muodostuvat nykyisessä yhteiskunnassa varsinaiset yhteiskuntatieteet — kansantaloustiede, sosiologia, valtio-oppi jne. — sekä myöskin filosofia. Nämä tieteet koskevat niin välittömästi keskenään taistelevien yhteiskuntaluokkien suoraan vastakkaisia etuja, että parhaimmankin tasapainotaiturin on ajan pitkään mahdotonta pysytellä kuitaisella keskitiellä, kallistumatta puoleen tai toiseen. Virallisia tiede- ja oppeilaitoksia tosiasiallisesti hallitseva suurporvaristo luokkavaltioineen myöntää kansalaisoikeudet vain sellaiselle yhteiskuntatieteelle ja filosofialle, joka vastaa sen omia luokkapyyteitä. Tähän asiointilaan on yhteiskuntatieteilijäin ja filosofien tahtoon tai tahtomattaan alistuttava, elleivät halua tulla kohdelluiksi "tietyn

poliittisen ajatussuunnan edustajina" (mikä merkitsee samaa kuin kommunistit), "epäamerikkalaiseen toimintaan" syyllystyneinä, "suomalaisen yhteiskunnan vihollisina", "kapinakiihoittajina", "perkeleen liittolaisina" jne.

Emme tietenkään pyri leimaamaan jokaista porvarillista maailmankatsomusta esittävää henkilöä nahkansa myyneeksi heittiöksi, taantumuksen itoiseksi palkkarengiksi. Kysymys on aina vain noiden katsomusten objektiivisesta merkityksestä, kokonaan riippumatta niiden esittäjien henkilökohtaisesta hyvydestä tai pahuudesta. Ja että nimenomaan marxilaisuus osaa tehdä eron ihmisten ja asiain välillä, siitä on itse Karl Marx antanut hyvän esimerkin huomauttaessaan "Pääomansa" esipuheessa, että vaikka hän ei kuvailekaan ruusunhohteisin värein kapitalisteja ja suurmaanomistajia, kiinnostavat henkilöt häntä vain sikäli kuin he ovat tiettyjen luokkasuhteiden ja luokketujen edustajia, ja että hän ei suinkaan halua tehdä yksityistä henkilöä vastuunalaiseksi olosuhteista, joiden luomuksena hän yhteiskunnallisesti pysyy. — Emme unohda myöskään sitä usein havaitsemaamme tosiasiaa, että porvarillisen maailmankatsomuksen omaksuminen on monelle rehelliselle totuudenetsijälle merkinnyt vain tiettyä kehitysvaihetta, "taaksejäänyttä elämää".

Kysyttäneen, kannattaako meikäläisen yleensäkin tuhata kallista aikaansa porvarillisen muotifilosofian tutkimiseen. Kysymys olisi oikeutettu siinä tapauksessa, jos porvarillista maailmankatsomusta tyydyttäi-

siin levittämään varsinaisten riistäjäluokkien keskuuteen. Meikäläistä liikuttaa vähän se, millaisella hengenravinolla kapitalistit ja suurmaanomistajat haluavat itseään ruokkia. Mutta meille ei ole yhdentekevää, mitä kättensä työllä eläjien nautittavaksi tarjotaan. Meidän mielenkiintomme porvarillista muotifilosofiaa kohtaan johtuukin yksinomaan siitä, että sitä tyrkytetään "barrikadin" tälle puolen. Tosiasia on, että varsinkin tälläkälaiset oikeistososiaidemokraatit käyttävät hyväkseen työväenluokkaan hankkimiaan yhteyksiä syöttääkseen sille englantilais-amerikkalaisen kapitalistisen muotifilosofian taantumuksellisia katsoimuksia.

Meillä siis on tosiasiallista syytä tarkastella hieman tätä filosofista vilisautta ja antaa sen paljastaa taantumuksellisuutensa. Ei ole tarpeellista syventyä sen oppijärjestelmien yksityiskohtaiseen kehittelyyn. Saamme aivan riittävän kuvan tutustumalla eräisiin sen tyypillisimmistä päävääntämisistä.

Kun seuraavassa tulee puhe pääasiassa loogilliseksi eli loogiseksi empirismiksi itseään nimittävän muotifilosofian suunnasta sellaisena kuin se esiintyy prof. Eino Kailan teoksissa, johtuu tämä yksinomaan siitä, että juuri tämä koulukunta on maamme virallisessa filosofian opetuksessa saanut valta-aseman, ja että prof. Kailan teoksista ovat ammennetut useimmat työläispiireihinkin levitettyt filosofiset "elämänviisaudet". Kailan persoonallisuus ei meitä tässä vähääkään kiinnosta, mutta kylläkin

Kailan "Persoonallisuus", hänen tämänniminen teoksensa.

Sitävastoin ei meillä käsittääkseni ole riittävää syytä puuttua ranskalaisen muotifilosofin Sartren eksistentiaalisiin, niin suurta huomiota kun cräät Sartren tuotteet ovatkin

ONKO MAAILMA OLEMASSA?

Niin hassulta kuin tämä kysymys jokaisesta terveestä järki-ihmisestä kuulostaakin, on meidän kuitenkin siitä aloitettava, sillä perustavinta porvarillisessa muotifilosofiassa on fyysisen maailman, maailman aineellisen todellisuuden kieltäminen, sen julistaminen pelkäksi aistimukseksi, havainnoksi, kokemukseksi, mielikuvaksi, ajatusrakennelmaksi jne.

Yllättävintä tässä lienee se, miksi juuri kapitalistiluokka suosii sellaista filosofiaa, joka kieltää todellisuksien maailman ja sen mukana myöskin rahan ja maallisen tavarantoiminnan olemassaolon. Tämä ihmeelliseltä näyttävä arvoitus on hyvin luonnollisesti selitettävissä. Asia on niin, että maailman todellisuuden tunnustaminen on riistajäluokille hengenvaarallista. Tähän todellisuuteen sisältyy muuan kiistaton, mutta riistajäluokille hyvin vastenmielinen seikka, nimittäin luonnossa ja yhteiskuntaelämässä vallitseva taukoamaton kehitys ja eteenpäinmeno. Vanha, aikansa elänyt surkastuu, lahoaa ja kuolee, sen uumenista nousee uusi elämä, joka vartuu ja raivaa tiensä vastustamattomalla voimalla. Mutta sehän on kauheaa! Kapitalistiluokka ei aina kiellä professoreitaan tunnustamasta

meillä aikoinaan aiheuttaneet. Sartren filosofia on liaksi runovoittoista ja "katolilaista" menestyäkseen meidän jäyhässä evankeelis-lutherilaisessa maassamme, jossa yksinpä uskontoakin istutetaan ihmisiin järjen voimalla.

luonnossa vallitsevaa kehitystä, luonnolakeja. Mutta auta armias, kun kysymys on yhteiskuntaelämästä! Siinä ei saa kertoa kaikkiaan olla kehitystä, ei mitään vanhan kuolemistä ja uuden syntymistä, ei mitään lakeja, ei mitään objektiivista totuutta. Kehitys on niinkuin se kehitetään, lakijärjestyksen luetaan ja totuus sitä, mitä kapitalistiluokka haluaa totuudeksi nimitettävän. "Porvaristo vaatii professoreiltaan taantumuksellisuutta", sanoo Lenin. Kapitalistiluokka suosii subjektiivisen mielivallan filosofiaa, "me teemme, mitä tahdomme"-filosofiaa, sellaista filosofiaa, jonka mukaan historian kulku voidaan pysähdyttää ja tarpeen vaalissa hypätä takaisin keskiaikaan.

Tämä selittää sen, miksi juuri subjektiivinen idealismi erilaisine vivahteineen on saavuttanut armon ja suosion imperialistisen taantumuksen leirissä. Kapitalistit eivät menetä mitään siitä, että heidän professorinsa ja akateemikkonsa kieltävät aineellisen todellisuuden olemassaolon. Ase-, makkara- ja saippuustehtaat pyörivät, voitto-osingot virtaavat, konjakki ja whisky kutkuttavat ihannasti kurkunpäättä, olipa filosofia mikä tahansa. Mutta onhan se niin lohdullista ajatella, että tässä par-

haassa kaikista mahdollisista maailmoista ei asioilla ole mitään omaa menoaan, vaan että kaikki on vain Minun sankarillisen sieluni heijastusta!

Palaamme nyt varsinaiseen filosofiseen kysymykseen: onko tämä maailma todellakin olemassa? Olemme jo tehneet tuttavuutta subjektiivisen idealismin kantaisän, hurskaan piispa Berkeleyyn ja sen hänen väitteensä kanssa, että omenaa ei ole olemassakaan, on vain maun, värin, hajun jne. aistimus ja mielikuva. Aistimuksella ei ole mitään lähdeä eikä kohdetta luonnossa, se tulee suoraan Jumalasta ihmiseen. Saksalaiset empiriokriitikot Mach ja Avenarius, joita vastaan Lenin väittelee kuolemattomassa teoksessaan "Materialismi ja empiriokritismi", selittivät tunnustavansa luonnon olemassaolon. Mutta tuo "tunnustaminen" meni "lekkeripeliiksi" sen kautta, että korostettiin subjektin ja objektin ehdottoman eroittamattomuutta. Objektia ei ole ilman subjektia, esineet ovat olemassa vain sikäli kuin jokin Minä on niitä näkemässä, kuulemassa, tuntemassa, haistamassa, maistamassa. Tuollainen "olemassaolo" on yhtä kuin plus miinus nolla, samaa kuin olemattomuus. Jokainen ihminen — sanoo Lenin — joka ei ole ollut hullujenhuoneessa eikä idealistisilla filosofeilla opissa, käsittää, että oliot, ympäristö, maailma ovat olemassa meidän aistimisestamme, meidän tajunnastamme, meidän Minästä ja yleensä ihmisestä riippumatta. Lenin totesi, että Mach ja Avenarius eivät olleet tuoneet mitään uutta — paitsi "uusia" sanoja —

kaksi sataa vuotta aikaisemmin autuaasti kuolleen piispa Berkelyn perusajatuksiin. Loppujen lopuksi hekin aistivat vain omia aistimuksiaan.

Ken vaivautuu tutustumaan loogiseen eli loogillisen empirismin tälläisen pääedustajan akateemikko Eino Kailan teoksiin, hän joutuu ihmettelemään, miksi tällainen voiteen haaskaus, miksi tässä on tarvittu uudennimistä "ismiä", sillä mitään sanottavaa eroa ei tämän ja empiriokritismin välillä ole. Tämän koulukunnan itävaltalaisyntyiset, nyttemmin englantilaistuneet ja amerikkalaistuneet päämiehet ovatkin empiriokriitikko Machin uskollisia oppilaita, ja filosofisessa kirjallisuudessa heitä sanolaankin usein "uusmachilaisiksi".

Kailakin puhuu paljon objektista, ympäristöstä, ulkomaailmasta, jopa fyysisestä todellisuudestakin. Mutta kun haluamme tietää, mitä se tuo "fyysillinen todellisuus" oikeastaan on, saamme vastaukseksi,

"ettei se olekaan muuta kuin eräs kokemuksen aineksista suoritettu korkeanasteinen 'loogillinen konstruktio'." (E. Kaila: "Inhimillinen tieto", 1939, s. 53.)

Ja vielä toinen määritelmä:

"Loogillisesti katsoen 'fyysillinen todellisuus' on generellien implikaatioiden järjestelmä, joka sisältää eräitä kokemuksen invariansseja." (Sama teos, s. 223.)

Kun nyt olemme uteliaita tietämään, mitä ne nuo "generellit implikaatiot" merkitsevät, jotka "loogillisesti katsoen" ovat fyysillistä todellisuutta, saamme selityksen:

"Generelli implikaatio on empiriisiä luonnonlakeja esittävien lauseiden kaava." (Sama teos, s. 149.)

Lopputulokseksi jää, että fyysillisen todellisuus on pelkkää ajatusrakennelmaa, lauseita ja lauseiden kaavaa. Fyysillinen todellisuus on filosofin päässä, ei sen ulkopuolella. Sen tutkiminen pelkistyy lauseiden tutkimiseksi, lausekalkyyliksi, "logistiseksi". Kysymys toisten ihmisten olemassaolosta muodostuu mitä mutkikkaimmaksi ongelmaksi, kokonaiseksi "vierassieluisen probleemaksi". Onko keskustelutoveri olemassa vai ko ei, sitä ei mitenkään voida tietää aistihavaintojen, näkemisen, kuulemisen ja koettamisen perusteella, se käy selville vain tämän järkelyistä, siltä, onko hänen "ilmauksillaan riittävä invarianssi".

Sivumennen sanoen prof. Kailan konstitas kielenkäyttö "invariansseineen" ja "generelleine implikaatioineen" ei ole ominaista vain hänelle itselleen, vaan koko hänen edustamalleen uusmachilaiselle koulukunnalle. Tämän koulukunnan päämiehen Wittgensteinin teos "Tractatus logico-philosophicus" on erään hänen oppilaansa lausunnon mukaan niin vaikeatajuista luettavaa, että tekijä itse ymmärtää siitä vain vajaat 50 prosenttia.

Prof. Kaila suuntaa kaikkein ankarrimman rumputulensa sitä materialismin omaksumaa käsitystä vastaan, että objektiivinen todellisuus, ulkomaailma, on olemassa tajunnasta riippumatta. Hän nimittää tällaista käsitystä "metafyysilliseksi" — materialismin vastustajien yleisen kaavan mukaan. Hän tunnustaa asiat ole-

massaoleviksi vain sikäli kuin ne ovat meillä kokemuksessa, eli kuten asia hienommin sanotaan, sikäli kuin ne "palautuvat kokemukseen". Kokemuksen ulkopuolella ei ole mitään. Ja kun koetatte saada selville, mitä me sitten oikeastaan koemme, ette tule hullua hurskaammiksi. Ainoaksi vastaukseksi jää, että kokemus on kokemusta ja ihminen kokee vain omia kokemuksiaan. Kaila ja hänen oppi-isänsä Mach ovat aivan samassa umpikujassa.

Ne prof. Kailan oppilaat, jotka ihailevat tätä suurena ateistina, selittävät, että tuo hänen kiivailunsa "tajunnasta riippumatonta ulkomaailmaa" vastaan ei ole laisinkaan tähdätty materialismia vastaan, vaan se on sotaa Immanuel Kantia ja tämän olettaa, ihmisjärjestä riippumatonta Jumalaa vastaan. Tässä selityksessä saattaa olla toinen puoli tottakin, sillä loogisen empirismin perusväittämien mukaan ei jumalakaan voi olla muuta kuin "loogillinen konstruktio", pelkkä "lause". Mutta toisaalta kaipaa selitystä se omiluihin ilmiö, että Suomen kirkkoruhtinaat antavat isällisen siunauksensa moiselle "jumalattomuudelle". Selitys on siinä, että filosofia, joka kieltää aineellisen todellisuuden, vie väkisinikin mystiikkaan, ja kaikenlainen mystiikka valaa vettä pappien myllyyn. Kirkkoruhtinaat näkevät porvarillisessa "kokemusfilosofiassa" heidän tarkoituksiinsa hyvin soveltuvan varaventtiilin arkaalien uskonnonvastaisten mielialojen "pihalle" päästämistä varten, vara-aitauksen heidän välittömästi kaitsemastaan laumasta loitonneiden lampaiden pidättämistä varten

kirkon avarassa helmassa. Selitys on niissä Leninin sanoissa, että filoso-

fianprofessorit ovat "teologien oppineita käskyläisiä".

RIISTIINNAULITTU AIKA

Idealistisen kokemusfilosofian edustajat joutuvat hyvin tukalaan asemaan, kun heidän vastattavakseen esitetään suora ja selvä kysymys: **kenen kokemusta tämä meidän maapallomme oli siihen aikaan, kun kukaan ei ollut sitä kokemassa eikä näkemässä?** Kysymys on mahdollisimman asiallinen ja tieteellisesti perusteltu, sillä luonnontiede todistaa, että maapallo on miljardeja vuosia sitten ollut hehkuvaa kaasua, jossa mikään elollinen olento ei ole voinut elää. Kokijoita ja näkijöitä ei siis ole voinut olla, ne ovat hyvin pitkän aikaisen kehityksen synnyttämiä.

Lenin panee empiriokriitikot seinää vasten kysymällä: "Onko luonto ollut ennen ihmistä?" Tähän kysymykseen ei Mach, joka oli tiedemies, voinut vastata muuten kuin myöntävästi. Mutta kun empiriokriitikkojen piti sitten vastata oma huutonsa ja selittää, kenen aistimusta maapallo oli niiden miljoonien vuosien kuluessa, jolloin mitään aistijaa ei ollut olemassakaan, niin siitäpä alkoikin mitä hassunkurisin kiemurtelu, joka jatkuu meidän päivinämmä ja tulee varmasti jatkumaan niin kauan kuin subjektiivista idealismia on maailmassa olemassa.

Muuan empiriokriitikoista, Willy nimeltään, häkelteli, että eihän kokemuksella tarvitse ehdottomasti ymmärtää ihmisen kokemusta, voihan se olla vaikka kaikkein miättömmän matosenkin kokemusta.

Tällä matosellaan ei Willy suinkaan parantanut empiriokriitikkojen tukalaa asemaa, vaan teki sen entistä naurettavammaksi, sillä keneltäkään ei jäänyt huomaamatta, että matonenkaan ei voi elää tuleessa.

Mach ja Avenarius keksivät sellaisen äveriään selityksen, että vaikka maapallo onkin ollut olemassa ennen ihmistä, niin voihan ihminen toki kuvitella olleensa läsnä menneisyydessäkin. Tällä tempulla he luulivat pelastavansa mystillisen teorian subjektin ja objektin eroittamattomuudesta. Heillä ei ollut tarpeeksi huumorintajua huomataksaan, kuinka noloon asemaan he joutuivat myöntäessään, että heidän läsnäolonsa menneisyydessä oli kuviteltua, kun taas maapallon olemassaolo ennen ihmistä on todellista. Lenin todistikin, että tuollaiset teoriat ovat filosofista obskuranismia, pimentolaisuutta.

Mutta Machin ja Avenariuksen nykyiset opetuslapset näkyvät pitävän näiden silmänkääntötempua huippusaavutuksena, johon ei enää voida mitään lisätä. Prof. Kailan vastaus kuuluu näin:

"Että maailma oli olemassa ennen ihmistä, merkitsee, että tietyt invarianssit ovat" voimassa, saakoon variaabeli t = aika eräissä rajoissa mitä arvoja tahansa. Sellainen lause kuin esim., että maapallo oli olemassa ennenkuin ketään havaitsijaa oli, on loogillisesti samaa laatua kuin esim. väite, että selkäni takana tällä hetkellä on kappale, jota ei kukaan havaitse" (Sama teos, s. 224).

Elj epäfilosofisemmalle, mutta paljoa selvemmälle kansankielelle suomenennettunä: hyvää päivää — kirvesvaritta. Kysymys on nimenomaan ajasta, tarkemmin sanoen **menneestä** ajasta, siitä ajasta, jolloin maapallo oli mutta kukaan ei ollut sitä näkemässä. Mutta meille vastataan, että eihän tällaisissa asioissa **aika** mitään merkitse. Sehän on vain tuollainen variaabeli, vaihteleva suure, jota saa pahoinpidellä mielin määrin, venyttää eteen- ja taaksepäin, hypittää niinkuin alokasta kasarmipihalla. Se hetki vuonna 1939, jolloin professorimme käänsi selkänsä vastikään näkemälleen kappaleelle, julistetaan "loogillisesti" samaksi kuin se miljardien vuosien takainen menneisyys, jolloin maapallolla ei ollut mitään elävää olentoa, professoreista puhumatta. Siis pieni yhtälö vain, $t = \text{aika}$, ja — hokkuspokkus — me olemme läsnä siinä tulipallossa, jollainen Maa on joskus ollut!

"Loogillisuudesta" puhuminen tuolaisten järjestöjen väitteiden yhteydessä on tietenkin tarkoitettu hirtte-hishuumoriksi, ihmisjärjen pilkkaamiseksi, sillä **inhimillinen** logiikka velvoittaa ajasta puheen ollen tekemään eron menneisyyden, nykyisyyden ja tulevaisuuden välillä.

Ja niinpä emme sitten lainkaan ihmettele, kun meille samassa teoksessa yhtä "loogillisesti" ilmoitetaan, että **aikaa ei ole olemassakaan**. Aika, menneisyys, nykyisyys ja tulevaisuus ovatkin vain "sopimuksen luontoisia edellytyksiä", siis ihmisen mielivallasta ja päähänpistoista riippuvia. Professorilogiikan mukaan on asia näin:

"On kysymyksenalaista, voiko mitään menneisyyttä 'näyttää' ja siis ollenkaan määrillä käsiteltä 'menneisyys'. Ja on vielä enemmän kysymyksenalaista, voiko mitään tulevaa 'näyttää', nimittäin nykyisyydessä, ja siis ollenkaan määrillä käsiteltä 'tulevaisuus'. Ne täytyy edellyttää tunnetuiksi..." ("Inhimillinen tieto", s. 200).

Filosofianprofessori osaa tarkalleen laskea ennakoita päivän ja hetken, jolloin hän saa nostaa seuraavan kuukausipalkkansa. Ja ellei hän hajamielisyydessään sattuisi sitä muistamaan, niin kyllä korkea puoliso muistuttaa. Jokainen kapitalisti oivaltaa, että aika on rahaa. Mutta tämä ei estä kapitalistiluokkaa teettämästä professoreillaan sellaista filosofiaa, jonka mukaan aikaa ei ole olemassakaan, eikä varsinkaan **tulevaisuutta**. Tulevaisuus ei tiedä kapitalistiluokalle mitään hyvää, sillä se merkitsee sellaisen asiantilan lähestymistä, jossa kukaan ei voi rikastua toisten hiestä ja verestä. Ja Tulevaisuutta kohti nyrkkiään heristään kapitalismi sanoo professoreilleen: **ristinnaulitse hänet!**

Mutta seurattaamme vielä hetken "korkeimman hengenviljelyksen" virallisen edustajan epätoivoista kiemurtelua:

"Kaikilla näillä käsitteillä 'lakata olemasta', 'vaikuttaa' jne., on tietty empirinen sisäily, mutta kun niitä käytetään puheenalaisissa metafyyllisissä lauseissa, niitä ei ole käytetty missään tällaisessa empirisessä, kokemukseen palautuvassa merkityksessä. Niitä on käytetty jossain määritlemättömässä merkityksessä, mutta tällainen merkitys ei ole mikään asiallinen merkitys, vaan pelk-

kä tunnepitoinen merkityselämys. Mainitunlaisiin kysymyksiin ei voida mitään vastata, koskapa ei voida ilmoittaa, mitä niissä oikeastaan kysytään" (Sama teos, s. 225).

Siinä sitä ollaan! Te ette voi mitenkään ilmoittaa suomalaiselle professorismiehelle, mitä te oikeastaan kysytte, vaikka kysytte mahdollisimman selvällä suomen kielellä: kenen kokemusta maailma oli siihen aikaan, jolloin ei mitään kokijaa ollut, ja lakkaako se olemasta sillä hetkellä, jolloin joku lakkaa sitä kokemasta? Saatte vastaukseksi vain aristokraattisen olankohautuksen. Asioista, jotka ovat olleet ennen **minkäänlaista kokemusta**, on lupa puhua vain "empirisessä, kokemukseen palautuvassa

merkityksessä". Ja koska te ette suostu puhumaan kokemuksen ulkopuolella olevista asioista "kokemukseen palautuvassa merkityksessä", niin te olette arkipäiväisajatteli joita, metafyyssikkoja ja epäasiallisia tunteihmisiä, joiden kanssa ei filosofisista kysymyksistä yleensä voida keskustella. Järkevästi ja asiallisesti voidaan keskustella vain sillä ehdolla, että kielletään Minun tajunnastani riippumattoman todellisuuden maailman olemassaolo ja kaikki julistetaan vain Minun kokemukseksi.

Rintamalla on moni poika pelastanut nahkansa "tärähtäneeksi" tekeytymällä. Mutta filosofista kouluunkuntaa ei sentapaisilla tempauksilla pelasteta- umpikujasta.

"LOPULLISIA SELITYKSIÄ"

Niin selvästi kuin idealistinen muotifilosofia paljastaa taantumuselisen puoluekarvansa jo maailman olemassaoloa koskevassa filosofisessa peruskysymyksessä, yhä räikeämäksi muuttuu kuva silloin, kun se ryhtyy välittömästi koskettelemaan yhteiskunnallisia kysymyksiä. Tämän seikan havainnollistamiseksi esittelen eräitä kukkasia, jotka on poimittu prof. Kailan psykologiaa eli sielutiedettä käsittelevästä teoksesta "Persoonallisuus". Aluksi tällainen:

"Siinä määrin kuin historiallis-sosiaalisia ilmiöitä, kielellisen, oikeudellisen, taloudellisen ym. kehityksen ilmiöitä yleensä voidaan selittää, on psykologia määrätty antamaan **lopulliset selitykset**. Yhteiskunta ja kaikki sen ilmiöt elävät funktionaalisesti yksilöissä, kaikki sosiaaliset

reaktiot ovat yksilöiden reaktioita". (Sivu 243. Kurssiointi tekijän.)

Siinä sen kuulitte: ette te **taloustieteellä** pitkällekkään pääse **talouselämän** ymmärtämisessä, ettekä millään muullakaan **yhteiskuntatieteellä** voi **yhteiskuntaelämän** ilmiöitä selittää. Ei, tässä auttaa vain psykologia, sielutiede. Tutkikaa ihmisen biologisia ja henkisiä ominaisuuksia, tuijottakaa ihmisyksilön sieluun! Sieltä ja vain sieltä löydätte kaiken yhteiskuntaelämän lopulliset selitykset, sillä ihmisyksilö on yhteiskunta pienois-koossa.

Tämä kaikki kuulostaa hyvin tulta niille, jotka sattuvat muistamaan vanhan ajan historiasta lukemansa tarinan roomalaisesta patriisista **Menenius Agrippasta** ja

hänen orjistaan. Kerran plebeijit karkasivat jättäen herransa oman onnensa nojaan. Näille tuli hätä käteen, ja Menenius Agrippa riensi plebeijien perässä, sai heidät pysähtymään ja kertoi heille leppoisan sadun siitä, kuinka kerran ihmisen raajat nousivat kapinaan vatsaa vastaan, ja kuinka surullisia seurauksia siitä koitui ennen kaikkea raajoille itselleen. Raajat ja vatsa kuuluvat eroittamattomasti yhteen, ja näin siis myöskin patriisit ja plebeijit tarvitsivat toisiaan. Tällä biologisella vertauksella kerrotaan Menenius Agrippan saaneen kapinoivat orjat "järjkiintymään". Se äsken kuulemamme väite, että "yhteiskunta ja kaikki sen ilmiöt elävät funktionaalisesti yksilössä", ei ole mitään muuta kuin orjanomistaja Menenius Agrippan vanha typerä satu uusintaesityksenä. Se on kaikkina aikoina ollut riistäjäluokkien mielisä. Kapitalistit luulevat joskus itsekin olevansa yhteiskunnan hyväntekijöitä, se "vatsa", jota ilman "raajat" eivät voi tulla toimeen.

Osoittaisimme anteeksiantamatonta huumorintajun puutetta, jos ryhtyisimme vakavissamme kumoamaan Menenius Agrippan satua ja sen nykyaikaista toisintoa, biologis-psykologista "yhteiskuntateoriaa." Se kaa-

tuu itsestään omaan naurettavuuteensa. Eihän kenellekään hullujen huoneen aidan tällä puolella olevalle aikuiselle ihmiselle tarvitse todistella, että esim. talouselämällä on omat, erikoiset lakinsa ja että raha ja tavara "käyttäytyvät" markkinoilla aivan toisin kuin ne elolliset oliot, joiden kanssa biologia ja psykologia ovat tekemisissä. Ja jokainen ajatteleva henkilö ymmärtää, ettei edes kaikkein "henkisimmänkään" kulttuurin ilmiöitä voida täysin selittää ilman kyseellisen ajanjakson yhteiskuntaelämän ja sen perustana olevan talousmuodon tuntemusta. Professori ja akateemikko Kailan filosofiassa biologisine yhteiskuntaselityksineen eivät hänen omat biologiset ja psyykkiset ominaisuutensa esitä kovinkaan suurta osaa. "Lopulliset selitykset" kaikkiin hänen teorioihinsa saamme siitä tosiasiasta, että hän on kapitalistisen yhteiskunnan tuote, porvariston aatteellinen asianajaja.

Mutta jos ehdottomasti halutaan puhua vertausten ja tunnusmerkkien kautta ja löytää ne nimenomaan biologian alalta, niin pitäisi sen sadun, joka totuudenmukaisesti luonnehtii kapitalististen riistäjien osuutta nykyisessä ihmis-yhteiskunnassa, alkaa näin: "Oli kerran syöpäläinen . . ."

VALLANKUMOUSTEN "JÄRJETTÖMYYS"

Loogisen empirismin musta puoluekarva rehoittaa vieläkin kukkeampaa sen vallankumousteorioissa. Kuulkaamme siis, mitä "korkeimman hengenviljelyn" virallisella edustajalla on meille sanottavana näistä kieltä-

mättä hyvin mielenkiintoisista asioista:

"Tuskin voi löytää psykologisesti mielenkiintoisempia sosiaalis-henkisen elämän ilmiöitä kuin suuret vallankumoukset.

Jos kumousliikkeen vallitsevana voimana olisi rationaalisesti arvostelun oikeutettu tyvymättömyys sosiaalisten epäkohtien iohdosta, niin kumouksen tietyt täytyisi loppua, niin pian kuin nämä epäkohdat on poistettu . . . Se, että kumousliike ollenkaan voi näistä vauhtia, on jo itsessään riittävä todistus, että valtasuhteet ovat muuttuneet, so että tie olojen rauhalliseen muuttamiseen on avattu." ("Persoonallisuus", s. 336)

"Monissa suurissa kansanliikkeissä on, kuten tunnettua, aktiivisen vähemmistön toiminta iohdannut hirmuvallan eli terrorin: niin oli laita Ranskan suuressa vallankumouksessa ja Venäjän bolshevikikumouksessa. Kuinka on ymmärrettävää, että väestön suuri enemmistö ei pudista vähemmistön veristä iestä hartioiltaan? Eräänä selittävänä asianhaarana on tässä huomattava mm. seuraava: Vallankumous on joukkoliike, sellaisena se merkitsee henkisen taason laskua, mm. kaikkien aatteiden ja ihanteiden yksinkertaistumista laumojen tuiuttaviksi iskulauseiksi. Saat- taan olla, että väestön suuri enemmistö on jo kumouksen ensimmäisten saavutusten kautta oleellisesti tydytetty, ja siitä huolimatta kumousliike kuin tulipalo iakkuu edelleen." (Sama teos, s. 241—242.)

Niin ratkaisevalla tavalla asiaan vaikuttavana meriittinä kuin noita vasta kuulemiamme tarinoita "bolshevikikumousta" muka seuranneesta "vähemmistön hirmuvallasta" ja "vähemmistön verisestä ikeestä" tiettyjä akateemikonpaikkoja täytettäessä pidettäneenkin, ovat ne sittenkin vain pelkkiä tarinoita. Eli herra akateemikon omalla filosofisella kielellä puhuaksemme: "niitä ei ole käytetty missään empirisessä, kokemukseen palautuvassa merkityksessä", vaan eräässä merkityksessä, joka "ei ole mikään asiallinen merkitys, vaan

pelkkä tunnepitoinen merkityselämys". Totuuden kanssa ei noilla korkeimman akateemisesti kerrotuilla tarinoilla ole muuta tekemistä kuin se, että ne ovat totuuden suoranainen vastakohta, sillä neuvostovalta on syntymästään saakka ollut kansan suuren enemmistön valtaa. Jätämmekin nämä kaikkein likaisimmista neuvostovastaisista propagandalähteistä ammennetut ja vahvasti tunnepitoiset tarinat omaan "syvähenkiiseen" arvoonsa, ja tarkastelemme niiltä väittämiä, jotka edes näyttävät hieman asiallisemmilta ja tieteellisemmilta.

Ensimmäinen väittämä: vallankumouksen jatkuminen alkuvaiheita pidemmälle on epärationaalista, järjenvastaista. Tämä merkitsee muun muassa — ja siihenhän tekijäkin selvästi viittaa — että Venäjän vallankumouksen jatkuminen helmikuun porvarillisen vallankumouksen jälkeen oli järjenvastaista, ja varsinkin "bolshevikikumoukseksi" ristitty Lokakuun sosialistinen vallankumous oli aivan hullua reuhtomista, koska jo helmikuussa oli saavutettu kaikki, mitä "rationaalisesti ajatellen" voitiin toivoa. Filosofian, jonka mukaan ihmisjärki on kokonaan riippumaton olevista oloista, on varsin soveliasta jättää huomaamatta se tosiasia, että kapitalistisessa yhteiskunnassa esiintyy suurin piirtein kahdenlaista järkeä: riistäjien järkeä ja riistettyjen järkeä. Jos Venäjän työläiset ja talonpojat olisivat ajatelleet kapitalistien ja tilanherrojen järjellä, olisivat he tietenkin tyytyneet Helmi-kuun vallankumoukseen, vaikka he eivät saavuttaneetkaan siinä mitään

muuta kuin entistä laajemmat mahdollisuudet vapautustietelunsa jatkamiseen. Mutta kun he ajattelivat omilla aivoillaan, eivät he voineet tyytyä siihen järjestöomään asiantilaan, että kapitalistinen riisto- ja sortojärjestelmä jäi ennalleen, jatkui imperialistinen rosvo- ja kansallisuussorto, maa pysyi tilanherrain yksityisomaisuutena. Heidän terve järkensä sanoi heille, että näin tulee jatkumaan loppumattomiin, ellei vallankumousta viedä eteenpäin. Historia todistaa, että he menettelivät ainoalla järjellishä tavalla suorittaessaan ns. "bol-shevikkikumouksen", joka vasta toteutti kansan enemmistön tahdon.

Toinen tieteelliseltä kalskahtava väittäjä: vallankumous merkitsee "henkisen tason laskua", "aatteiden ja ihanteiden yksinkertaistumista laumojen tajuttaviksi iskulauseiksi".

Tämä väittäjä, josta huokuu aristokraattinen kansanjoukkojen halveksunta, ei kenties ole sellaisenaan tarkoitettu "laumojen tajuttavaksi iskulauseeksi", mutta iskulause se on joka tapauksessa, ja hyvin on to siksikin. Historia todistaa, että suuret vallankumoukset ovat aina merkinneet jyrkkää, nopeaa ja voimakasta kansanjoukkojen henkisen tason nousua. Jokainen suuri vallankumous herättää kansan syvät rivit horrostilastaan, kohottaa ne pienten, arkipäiväisten, yksilöllisten etunäkökohtiensa yläpuolelle, suurten yhteisten päämäärien kirkastuvaan tajuamiseen. Jokaisen suuren vallankumouksen luonteenomaisimpana piirteenä on kansanjoukkojen osoittama rajaton alttius ja uhrautuvuus taistelussa yhteisen asian puolesta, joukko-

sankaruus, pyhä innostus niihin edistyksellisiin, yleisiin aatteisiin, jotka ovat jokaisen suuren vallankumouksen lippuna. Ja tätä kaikkea sanotaan eräiden professorien kielellä "henkisen tason laskuksi". Kuinka syvälinen viisaus tähän on kätkeyty, se selviää meille heti, kun saamme samasta kirjasta lukea, että nuo samat hyveet, epäitsekkäisyys, uhrautuvuus, sankaruus jne. eivät olekaan "laskua", vaan "nousua", jopa peräti "syvähenkisyttä" siinä tapauksessa, että niitä osoitetaan "isänmaan" palveluksessa. Kailan "Persoonallisuudessa" ylistetään maasta taivaisiin ruhtinas Bismarckin "syvähenkistä kiintymystä isänmaahan", mikä oli mm. ilmennyt tämän välinpitämättömyssä suhtautumisessa kunniamerkeihin ja titteleihin.

Olemme siis tekemisissä tällaisen "logistiikan" kanssa: se, mikä työtätekevällä kansalla on "henkisen tason laskua", on riistajäluokan edustajalla — varsinkin jos hän on ruhtinas — "syvähenkistä elämää". Henkisen tason lasku ja nousu määräytyvät sen mukaan, kenen lehmä kulloinkin on ojassa.

Mutta täytyyhän meidän toki saada jonkinlainen selitys siihen "järjettömään" ilmiöön, että vallankumous jatkuu kuin tulipalo edelleen, vaikka "kaikki" on saavutettu! Mikä ihme ja kumma siinä on, että tuon "bol-shevikkikumouksenkin" piti tapahtua, vaikka se "rationaalisesti arvostellen" oli aivan tarpeeton?

Ei pidä luulla, että vallankumouksen jatkumisen syytä olisi etsittävä olevista oloista, yhteiskunnallisista ristiriidoista, tyydyttämättä jääneistä

kansan vaatimuksista. Nuohan ovat pikkuseikkoja, jotka lutviutuisivat itsestään, jos vain oltaisiin järkeviä. Psykologia, ja ainoastaan psykologia "on määrätty antamaan lopulliset selitykset" tähänkin asiaan. Vallankumousten syitä on etsittävä ihmisyksilöiden sielunelämästä. Ainoa selitys on vallankumousjohtajien sairaa loisissa, perversseissä psyykkisissä ominaisuuksissa. Ne murskaavat "tieteelliset todistukset", joita herra akateemikko tämän väitteensä tueksi esittää, ovat tällaisia:

"Entä minkälaisia miehiä olivat luonteeltaan ja entisyydeltään vallankumouksen johtavat henkilöt?"

Miltei poikkeuksesta ancien régime'n aikana sosiaalisesti epäonnistuneita yksilöitä. "Kansan ystävä" Marat? Ihmisparka, joka kompensoi ruumiillisen ja henkisen alamittaisuutensa sairaalloisesti polttavalla kunnianhimolla ja suuruudenkuvitelmillä; jonka moraali oli niin perverssi, että hän tieteessäänkin joutui kiinni petosyrityksestä... Danton ja Robespierre? Entisiä nurkka-advokaatteja, ej vailla eräänlaista suurpiirteisyyttä, mutta Danton henkisesti barbaari ja Robespierre eriskummainen psykopaatti. Robespierren ystävä Saint-Just? Mies, joka on joutunut kiinni varkaudesta oman äitinsä luona ja pornograafisesta kirjailijasta muuttanut fraasihyveen fanaatikoksi" ("Persoonallisuus", s. 338).

Ja kaiken "tieteellisyys" huipuksi haastetaan todistajaksi itse keisari Napoleon, joka on kerran sanonut:

"Mikä panä alkuun vallankumouksen? Turhamaisuus. Mikä sen lopetti? Turhamaisuus."

Objektiivinen historiantutkimus saattaisi kenties torjua nuo juorut,

jotka meille Ranskan porvarillisen vallankumouksen johtajista korkeimman akateemisesti serveerataan. Mutta tämän asian selvittäminen ei meitä tässä suurestikaan huvita. Sitä huvittavampi on tuo maailmaa mullistava "teoria", jonka mukaan suurten vallankumousten syytä on haettava yksinomaan "henkisesti barbaarien", psykopaattien ja pornograafikkojen, perverssien yksilöiden sairaasta sielusta. Siinä on teille "lopullisia selityksiä", jotka eivät selitä mitään muuta kuin sen, miksi juuri tuollaisen filosofian edustaja on kohotettu akateemikoksi kapitalistien hallitsemassa yhteiskunnassa. On suorastaan mahdotonta ajatella, että meidän vuosisadallamme saattaa alkuinen ihminen tosissaan järkeillä noin naurettavan lapsellisella tavalla, ellei virka siihen velvoita. Asia onkin ilmeisesti niin, että kapitalistiluokan ideologi ei saa nykyisin antaa parempaa selitystä

Vertauksen vuoksi sietää palauttaa mieliin, mitä J. V. Snellman, vaikka hänkin haastei vallankumousten "järjenvastaisuudesta", kirjoitti v. 1842 ilmestyneessä "Valtio-opissaan":

"Ja kuitenkin kiellettäisiin historian todistus, jos arveltaisiin vallankumouksen johtavan alkunsa sattumuksesta... Aivan vähän luottamista on niiden arvosteluun, jotka sanovat muutamien kansanyllyttäjien salajuonillaan olevan syyn vallankumoukseen... Kansanjohtajia ja kansan turmelijoita täytyy semmoissa tilaisuuksissa aina ilmestyä, mutta he puhuisivat kuuroille korville, ellei salainen tyytymättömyyden nurina kansassa, sorron tunne ja hämärä käsitys siitä, että sorto on alkuisin hallituksesta, saisi kansaa herkästi tart-

tumaan joka tilaisuuteen olonsa muuttamiseksi. Todellisen syyn täytyy aina olla olemassa, jopa niin voimakas, että kansa mieli muutosta mistä hinnasta tahansa". (Snellman: Valtio-oppi, suom. v. 1901, s. 305—306.)

Tuolla tavoin saattoi nousevan porvariston ideologi kirjoittaa siihen aikaan, jolloin **porvarilliset** vallankumoukset olivat vielä päiväjärjestyksessä. Nyt sitävastoin, kapitalismin kuolemisvaiheen ja proletariaatin vallankumousten aikakaudella, täytyy syyn olla "kansanturmelijoissa". Kapitalistiluokan "oppineiden käskyläis-

"SYVÄHENKISTÄ SOSIALISMIA".

Tannerilaiset oikeistososialidemokraatit ammentavat nykyään kaiken filosofisen viisautensa edellä selostetuista prof. Kailan teoksista. Sen, minkä Kaila itse lausuu useinkin kovin konstikkaasti ja vaikeatajuisesti, koettavat hänen pikkuporvariston ja työväenluokan keskuudessa välittömästi vaikuttavat opetuslapsensa "yksinkertaistaa laumojen tajuttaviksi iskulauseiksi", mainitun professorin akateemista sanontaa käyttäakseni. Tyypillisen näytteen tästä filosofisesta korpi- ja kentäagitatiosta saamme, kun avaamme Sosialistisen Aikakauslehden ja tutustumme sosialidemokraattisen puolueen korkeimman propagandaviranomaisen, valistussihteerin Armas D. Siimeksen ohjelmakirjoitukseen "Akateemiset ja proletarit". Kirjoituksessa suositellaan tannerilaisuutta "syvähenkisenä sosialismina" niille yliopilaille ja muille akateemisille kansa-

ten" pitää yrittää manata olemattomaksi kapitalistisessa yhteiskunnassa vallitseva sovitamaton ristiriita riistäjien ja riistettyjen välillä. Ja niinpä prof. Kaila orjuudesta puhuessaan ei näekään nykyisessä yhteiskunnassa muuta orjayhteiskuntaa muistuttavaa kuin sen "arvoeron, joka tehdään henkisen ja ruumiillisen työntekijän välillä". (Sama teos, s. 332.)

Tuollaisiin "yhteiskuntatieteilijöihin" sopivat erinomaisesti sanat:

"Voi teitä, te fariseukset ja kirjanoppineet, jotka kuurnitsette hytysiä, mutta nielette kamelin!"

laisille, joilla vielä saattaa olla sellaisia väärinkäsityksiä, että nykyinen sosialidemokraattinen puolue olisi luokkataistelupuolue ja että sillä olisi jotakin yhteistä marxilaisuuden kanssa. Luemme:

"Ymmärtääksemme niitä syitä, joiden mukaan me toimimme, meidän on alistuttava tieteen ohjattaviksi. Tällöin joudumme psykologian piiriin... Ihmisen sielunelämän muodostaa kolme aluetta, animaalin, henkinen ja syvähenkinen alue... Aatteellisuus pelkistettynä ei ole muuta kuin syvähenkistä elämää... Aatteellisella ja aitouuskonnoisella elämällä ei ole mitään olennaista eroa, nimikkeet vain ovat toiset."

Tämä "syvähenkinen" viisaus, jonka mukaan yhteiskunnallisten kysymysten ratkaisua on etsittävä ihmisen sielusta ja "aitouuskonnoisesta" mystiikasta, on miltei sanasta sanaan lainattu prof. Kailan teoksista. Mutta sitten tulee kohta, jota ei Kai-

lalta ainakaan sellaisenaan löydy. Siinä meille sanotaan, mistä oikeastaan on kysymys:

"Vain syvähenkinen elämä vapauttaa meidät 'luokka-ajattelusta'.

Sosialidemokraattinen elämäntähtäys ei suosi luokka-ajattelua, vaikka meidän on teknillisistä syistä usein käytettävä luokkataisteluterminä. Kun me pyrimme luomaan luokkaton yhteiskunta, on sen ehtona mm. se, että vapaudumme luokka-ajattelusta jo nykyisessä luokkayhteiskunnassa. Luokka-ajattelu edellyttää pyydettyä, siis tunnetta, eikä ole perimmiltään ajattelua lainkaan... Kaikki tällainen edustaa syvähenkisen puutetta, ja sikäli kuin emme pysty syvähenkiseen, jatkuu taistelu, kaunankantaminen ja ristiriidat... Syvähenkisen alueella — arvojen maailmassa — me olemme kaikki yhdenvertaisia..." (Sos. Aikakauslehti, 1948, N:o 11—12.)

Väärässä olivat Marx ja Engels, jotka todistivat, että tie luokkattomaan yhteiskuntaan kulkee leppymättömän luokkataistelun ja proletariaatin diktatuurin kautta ja jotka omistivat koko elämäntyönsä työväenluokkatietoisuuden kohottamiselle. Väärässä oli Suomen vanha sosialidemokraattinen työväenpuolue, joka puoluekokouksensa päätöslausehmissa ankarasti kielsi edustajiaan himmentämästä luokkavastakohtia ja tavoittelemasta yhteiskunnallisen rauhan harhakuvaa kapitalistisessa yhteiskunnassa, leimaten sellaisen menettelyn työväenluokan eksyttämiseksi. Väärässä oli vanha tohtori af Ursin, joka opetti, että "luokkataistelu, ja ainoastaan se, eivätkä kauniit saarnat ihmisten sielullisesta muuttumisesta voi aikaan-

saada muutoksen nykyisissä kurjissa oloissa". Väärässä on historia, joka kaikissa maissa joka askeleellaan vahvistaa oikeaksi marxilaisen käsitteksen luokkattomaan yhteiskuntaan johtavasta tiestä.

Nyt osoittautuukin, että kaikki tämä, luokkatietoisuus, luokkataistelu ja proletariaatin diktatuuri voidaan korvata pelkällä "syvähenkisellä elämällä". Ja kun muistamme, kuinka moneen kertaan ja painokkaasti itse "syvähenkisen elämän" keksijä, prof. Kaila opettaa, että tavallisin tie "syvähenkiseen elämään" on Eros alias Amor, avautuu eteemme ihana näköala: ensin Eroksen luo ja sitten hänen johdolla suoraan luokkattomaan yhteiskuntaan!

Sinä, että "syvähenkisen elämän" tapaista uniääkettä suositellaan luokkatietoisuuden ja luokkataistelun vastamyökkynä, ei ole mitään uutta. Se on ikivanhaa taantumuksellista luteritusta. Hallitsevien riistäjäluokkien sananselittäjät ovat aina ja kaikkialla saarnanneet kansanjoukoille sellaista viisautta, että ihmisen täytyy ensin uudistua sisällisesti, ja vasta sitten ajatella yhteiskunnan parantamista. Riistoilla, petoksella, huijauksella ja rosvouksella maallisen omaisuutensa hankkineet orjanomistajat, feodaaliherrat ja kapitalistit ovat pitäneet ensiluokkaisen tärkeänä, että köyhälle kansalle julistettaisiin väellä ja voimalla:

"Etsikää ensin Jumalan valtakuntaa ja hänen vanhurskauttaan, niin kaikki tämä teille annetaan."

Saman kaavan mukaan kehoittavat tannerilaiset pimityksekspertit

Suomen työläisiä etsimään ensin porvarillisia muotifilosofia ja heidän "syvähenkistä elämäänsä", ja vast sitten ajattelemaan sosialismin toteuttamista.

Aivan samaa nuottia vetivät Loka-kuun vallankumouksen edellä Venäjän kapitalistien oikeistososialidemokraattiset asiapoijat, menshevikit. He todistellivat, että Venäjällä ei voi olla puhuttakaan sosialistisesta vallankumouksesta, koska muka Venäjän työväenluokka tarvitsi loputtomasti sivistystä ja taas sivistystä, ennenkuin se oli kelvollinen siirtymään sosialismiin. Lenin suosittelee päinvastasta menettelyä: kukistetaan ensin kapitalististen sortajien ja kansanpimittäjien valta ja raivataan siten tie esteettömälle ja ennenkuulumattoman nopealle kansansivistyksen nousulle.

Edellisessä luennossa oli puhe siitä, kuinka porvarillinen muotifilosofia pyrkii — täydessä yhteisymmärryksessä kirkkoruhtinain kanssa — esiintymään uskonnon korvikkeena, uudistettuna "uskonkappaleettomana aitouskonnonollisuutena". Tämä sama filosofia on pohjana siinä oikeistososialidemokratian omaksumassa kannassa, että uskonnonopetus on kouluissa ehdottomasti säilytettävä, mutta että pääpaino siinä on pantava kristinuskon moraalioppeihin, eikä uskonkappaleisiin. Kun porvarilliset filosofit suosittelevat "syvähenkistä elämäänsä" uskonnon korvikkeeksi, niin tannerilaiset sumutusmestarit puolestaan suosittelevat uskontoa sosialismin korvikkeeksi. Ylitsevuotavan runsaasta aineistosta esitän vain lyhyen sitaatin:

"Onhan muistettava, että sosialismin peruslähteet pulppuavat suurista siveellisistä opeista... Jeesus Natsarealainen esitti lähimmäisen rakkaus-opissaan kenties jyrkimmän sosialistisen siveysvaatimuksen, mitä milloinkaan on lausuttu... Tieteellisessä sosialismissa jouduttiin liaksi-kin alleviivaamaan taloudellisten tekijöiden vaikutusta sosialismin synnyssä". (Työläisopiskelija, N:o 8 v. 1947, s. 185—186.)

Ne peruslähteet, joista marxilainen sosialismi pulppuaa, ovat 1) työväen vallankumouksellinen luokkataistelu, ja 2) tiede. Ne peruslähteet taas, joista nykyinen oikeisto-sosialidemokraattinen sumutuspropaganda pulppuaa, ovat 1) työväenluokan asian kavaltaaminen ja 2) porvarillinen maailmankatsomus. Kummallakaan ei ole Jeesus Natsarealaisen kanssa mitään tekemistä, joten tuon nimen turhaanlausuminen näissä yhteyksissä on aivan sopimatonta. Se on koomuspuolueen jesuliitoilta opittua huijarimaisuutta, kalastelua sameassa vedessä. Seura tekee kaltaiseksi.

Ja lopuksi vielä pieni annos Suomen työläisopiskelijoille tarittua filosofista sielunruokaa:

"Kaikki, mitä me koemme, on aina vain meidän omaa tajuntaamme... Nykyaikainen filosofia sanookin: Ns. aine on ajatustemme looginen järjestyksen rakenne. Yksinpä aika ja paikka-kin ovat Hengen 'ulosvirtauksia', Hengen, joka yksin on..." (Työläisopiskelija, N:o 1 v. 1948, s. 12.)

Me tunnemme sen Hengen, jonka "ulosvirtauksia" moiset luritukset ovat. Se on kapitalistinen Pimeyden Ruhtinas, joka panee palvelijansa koettamaan tuommoistakin konstia

näiden työläisten pidättämiseksi kapitalistiluokan henkisessä orjuudessa, joihin alkeellisemmat pimityskeinot eivät enää tehoa. Kun työläisopiskelijoille tyrkytetään sellaista filosofiaa, jonka mukaan "kaikki, mitä koemme, on aina vain meidän omaa tajuntaamme", niin sillä tahdotaan sanoa: ei olekaan mitään riistäjiä eikä riistoa, ei poliisipatukoita eikä konepistooleita, ei luokkia ei luokkataistelua. Kaikki tämä on vain teidän ajatuksianne. Heittäkää siis pois tuollaiset tarpeettomat ajatukset!

Tässä luennossa esittämäni aineisto eräistä porvarillisen muotifilosofian keskeisimmistä opinkappaleista ja niihin perustuvista "laumojen tajuttavista iskulauseista" riittänee osoittamaan, mikä arvo on annettava väitteille tuon filosofian "tieteellisyydestä". Yhtä hyvällä syyllä voitaisiin puhua Suomessa jälleen muotiin tulneiden pieksäjäisten ja verilöylyjen, kapinasyytteiden ja painokanteiden "tieteellisyydestä", sillä niilläkin koetetaan

saada kansaa "uskomaan" kapitalistisen orjakomennon järkkymättömyyteen ja iankaikkisuuteen. Tämän saman tieteen- ja järjenvastaisen, typerän uskon alttarille kantaa porvarillinen muotifilosofiaakin roponsa.

Kerrotaan eräiden aikoinaan hyvää työtä tehneiden luokkataistelutovereiden vankilassa ollessaan "tärähtäneen" porvarillisten professorien filosofian ja psykologian oppikirjojen lukemisesta siinä määrin, että ovat vieraantuneet luokkataistelun asialle. Niin saattaa käydä, jos erehdytään ottamaan mainitunlainen "tiede" liian vakavasti eikä huomata "tieteellisen" pintasilauksen alta kuultavaa taantumuksellista pukinsorkkaa. Mainitunlaiset "tärähtämiset" voidaan väittää, me voimme saada kaikki "lopulliset selitykset" porvarillisten filosofianprofessoreiden tieteellisimmiltäkin näyttäviin järjettömyyksiin, kun emme unohda etsiä vastausta kysymykseen: kuka tuollaista filosofiaa tarvitsee?

OIKAISU.

Lehtemme viime numeroon pääsi pujahtamaan pari painovirhettä. Sivulla 98, toinen palsta 20. rivi ylhäältä pitää lukea: **erinomaisesti siksi** "ooppiumiksi..."

Takakannen sisäsivulla Sisällön toisen nimikkeen loppuosa pitää lukea: **1. Materialismi ja idealismi...**

EINO NEVALAINEN:

Työpalkka ja sen vaihtelut*

TYÖPALKAT JA INFLAATIO

Inflaatiolla tarkoitetaan taloustieteessä sellaista kansantaloudellista ilmiötä, että paperirahan (kullassa lunastamattomien pankkisetelien) ostoarvo laskee seteleihin merkityn nimellisarvon alapuolelle. Käytännössä se ilmenee tavaroiden nimellishintojen, ts. paperirahassa ilmaistujen hintojen kohoamisena, kun taas tavarain todelliset hinnat, siis kullassa ilmaistut hinnat jäävät entiselleen, voivatpa alentuakin.

Inflaation syynä on tavallisimmin se, että valtio laskee budjettivajaus- ta peittääkseen esim. sodan aikana paperirahaa liikkeelle enemmän kuin kiertokulun tarpeet edellyttävät, siis enemmän kuin sillä hetkellä tarvitaan markkinoilla olevien tavaroiden ostossa ja myynnissä ja maksujen suorittamisessa, (tarkemmin sanoen: enemmän kuin sillä hetkellä tarvittaisiin kultarahaa kiertokulun välineenä). Joskus voi inflaatio syntyä myös kullaan kysynnän lisääntyessä esim. passiivisen maksutaseen johdosta taikka sitten yleisön luottamuksen perusteellisesti horjuessa paperirahaa liikkeelle laskeneeseen hallitukseen. Mutta koskaan ei inflaation syynä voi olla työpalkkojen korot-

*) Loppuosa. Kts. alku N:o 2.

taminen, sillä vaikka siitä voi mää- rättyssä tapauksessa seurata eräiden tavarain väliaikainen hintojen nousu, niin sillä ei ole mitään tekemistä inflaation kanssa, vaan se on kokonaan toinen ilmiö.

Tämän tietävät kyllä mainiosti kaikki nekin, jotka edelleen puhuvat työpalkkojen kohottamisen inflatoorisesta vaikutuksesta ja syyttelevät kansandemokraatteja viime vuosien inflaatiosta, mm. Väinö Tanner, joka esitti tuollaisen kannan puolueensa edustajakokouksessa tänä syksynä. Sellaisissa väitteissä on kysymys tietoisesta huijauksesta, jonka menestymisen toiveet perustuvat ihmisten tietämättömyyden hyväksi käyttämiseen.

Menettely on sitäkin moraalittomampaa, kun nuo syyttelijät itse ovat etupäässä vastuussa asiasta, sillä he, erikoisesti Väinö Tanner ja hänen puoluetoverinsa Hiltunen, ovat ennen kaikkea vastuussa inflaatioon johtaneesta valtion finanssipolitiikasta. Sillä miten ja milloin inflaatio alkoi meidän maassamme?

Inflaation perussyynä oli oikeistososialidemokraattien suosiollisella myötävaikutuksella aloitettu Neuvostoliiton vastainen sota ja se järje-

tön sotamenojen rahoittaminen, josta Tanner ja hänen tapaisensa „finanssinerot” olivat vastuussa. Kuten tunnettua, rahoitti hallitus sodankäyntinsä suurelta osalta ottamalla luottoa Suomen Pankilta, ja se taas oli pakotettu varoja saadakseen laskemaan liikkeelle yhä enemmän ja enemmän seteleitä, niin että liikkeellä oleva setelistö oli vuoteen 1944 mennessä lisääntynyt noin seitsemän kertaiseksi eli 2 miljardista (v. 1938) n. 15 miljardiin. Samaan aikaan lisääntyi suuresti mm. sotalainojen liikkeelle laskemisen ansiosta obligatioiden määrä, joista ainakin osa käytettiin maksuvälineinä. Mutta kiertokulun välineiden, rahan, tarve oli huomattavasti pienentynyt, koska markkinoille joutui sodan loppupuolella tuskin puolet normaaliaikojen tavaramäärästä ja kaiken lisäksi rahan kiertonopeus oli tuntuvasti lisääntynyt vähentäen entisestäänkin kiertokulun välineiden tarvetta.

Sodan päättyessä v. 1944 oli maassamme siis todellisuudessa jo hyvin syvä inflaatio. Se kuvastui tosin varsin heikosti säännösteltyjen tavarain hinnoissa, jotka tukkuhinta- indeksin mukaan olivat n. kolmin kertaiset sodan edellisiin hintoihin verraten ja vielä heikommat työpalkoissa, jotka olivat nousseet virallisten tilastojen mukaan ainoastaan vähän yli kaksinkertaisiksi. Eitei inflaatio päässyt täydellä voimallaan ilmenemään, johtui hyvin tiukasta valtion säännöstelypolitiikasta, ennen kaikkea hinta ja palkkasäännöstelystä. Jonkinlaisen kuvan inflaation todellisesta syvyy-

destä antoivat ns. mustanpörssin hinnat.

Jo edellä sanotusta käy selvästi ilmi, että *työpalkkojen nousu ei voinut olla millään tavalla syynä inflaatioon, koska työpalkat koko sodan ajan kohosivat vain hyvin hitaasti ja aina paljon myöhemmin kuin tavaroiden hinnat*. Sen myöntävät nyt jo eräät porvarillisetkin talousteoreetikot, koska inflaation käyttäminen työläisten kurissa pitämiseen alkaa menettää merkityksensä. Niinpä Talouselämän toimituskirjoituksessa viime joulukuun 9 p:nä kirjoitetaan:

”Päinvastoin oli jo vuonna 1944 huomattava inflaatiopaine olemassa pääasiassa juuri Suomen Pankin valtiolle myöntämien luottojen ja niiden kautta markkinoille tulleiden setelien määrän kasvuun vuoksi. Tämä inflaatio ei silloin voimassa ollut säännöstelyn ja rajoitusten vuoksi päässyt täydellä voimallaan muuttumaan efektiiviseksi.”

Siis täsmälleen sama ajatus kuin marxilaiselta taholta on jo aikoja sitten esitetty, esim. tämän lehden inflaatiota käsittelevissä kirjoituksissa. Syynä siihen, ettei sitä aikaisemmin ole porvarilliselta taholta myönnetty oikeaksi, ei suinkaan johtunut tietämättömyydestä, vaan tahallisuudesta huijauksesta, jota siltä taholta on inflaatiokysymyksessä harjoitettu, kuten jo edellä todettiin.

Helposti ymmärrettävistä syistä eivät oikeistososialidemokraattiset talousmiehemme mielellään käsittele asian tätä puolta, vaan tavallisesti sivuuttavat sodan aikaisen kehityksemme muutamalla merkityk-

settomällä sanalla ja tulevat puhe-
liaammaksi vasta sitten, kun siir-
tyvät selostamaan inflaation sodan-
jälkeisiä vaiheita. Ei niin, että
he muistaisivat sosialidemokraatti
Hiltusen hoitaneen valtiovarainmi-
nisterin tehtäviä sillä kaudella so-
dan jälkeen, kun valtion menoista
huomattava osa jälleen rahoitettiin
seteleitä liikkeelle laskemalla, nim.
vv. 1946—1948, jolloin liikkeellä ole-
vien setelien määrä lisääntyi 13,5
miljardista markasta, johon se oli
laskenut vuoden 1945 loppuun men-
nessä, noin 28 miljardiin markkaan.
Sen sijaan mainitut talousekspertit
maalailivat varsin synkin värein
kansandemokraattien syntiä, kun
viimeksimainitut ajoivat v. 1945
lävitse 100 %:n palkankorotuksen
työläisille ja aina myöhemminkin
ovat koettaneet voimiansa mukaan
pitää huolta siitä, että työläisten
palkat edes suunnilleen seuraisivat
jatkuvasti kohoavaa hintatasoa.

Mutta oikeistososialidemokraat-
tien väitteet, joiden mukaan pal-
kankorotukset olisivat aiheuttaneet
tai syventäneet inflaatiota, ovat tie-
tysti pelkkää hämäämistä. Hintojen
nousu ja sen jäljessä seuraava palk-
kojen kohoaminen ei ollut syynä in-
flaatioon, vaan seurausta jo tapahtu-
neesta inflaatiosta, joka tosin
säännöstelyn vaikutuksesta pysyi
osittain latenttina, piilevänä. Hin-
nat ja palkat pyrkivät kohoamaan
paperimarkan alentunutta reaaliar-
voa vastaavalle tasolle ja markan
arvon alentuminen oli taas seuraus-
ta siitä, että tannerit ja hiltuset oli-
vat rahoittaneet sodankäyntiä ja
sen seurausten korjaamista mielet-

tömmimmällä tavalla, mitä ajatella
saattaa, nim. laskemalla paperira-
haa liikkeelle moninkerroin sen mää-
rän, mitä sillä hetkellä tavarain
kiertokulun tarpeet edellyttivät ja
todistamalla samalla täydellisen tie-
tämättömyytensä talouselämän aak-
kosistakin. Heillä on siis aivan riit-
tävästi mieskohtaisiakin syitä asian
todellisen laidan salaamiseksi työ-
läisiltä ja kaikilta niiltä, jotka ovat
joutuneet kärsimään inflaation seu-
rauksista.

Sodan jälkeen ei hintojen kohoaa-
mista olisi voitu estää markan alen-
lunutta ostoarvoa vastaavalle ta-
solle edes siinäkään tapauksessa, et-
tä kaikki palkankorotukset olisi
kyetty estämään ja työväenluokka
ajettu nälkäkuolemaan. Ainoa kei-
no hintojen kohoamisen estämisek-
si olisi ollut se, että sodan päätyttyä
olisi liikkeestä vedetty pois suun-
nilleen 14 miljardia paperimarkkaa
ja jätetty liikkeelle noin miljardi
paperimarkkaa. Mutta sellaiseen
toimenpiteeseen ei luonnollisesti ol-
lut mitään edellytyksiä. Toinen kei-
no olisi tietysti ollut samanlaisen
perusteellisen rahareformin toimeen-
paneminen kuin sodan päätyttyä
suoritettiin Neuvostoliitossa ja
eräissä kansandemokraatioissa, mut-
ta meillä sellainenkin oli mahdotto-
muus, koska sen edellytyksenä olisi
läytynyt luopua ainakin osittain yk-
sityiskapitalistisesta talousjärjestel-
mästä tai joka tapauksessa panna
kustannukset niiden maksettavaksi,
jotka olivat sodan aiheuttaneet ja
siitä hyötäneet. Sellaista ratkaisua
taas sosialidemokraattinen puolue
on vastustanut kaikissa vaiheissa.

Inflaatiota olisi voitu lieventää, ei
suinkaan tehostamalla palkkasään-
nöstelyä, vaan etsimällä älykkäämpiä
miehiä valtiovarainministeriön
johtoon, jotka olisivat sodan jälkei-
sellä kaudella löytäneet muita läh-
teitä valtion budjetin tasapainotta-
miseen kuin setelimyllyn pyörittä-
misen.

Mutta mepä olemme pysäyttä-
neet inflaation ja saaneet aikaan
vakaantumisen astuttuamme halli-
tusohjiin kesällä 1948, väittävät so-
sialidemokraatit. Voimme jättää täs-
sä yhteydessä huomioon ottamatta
sen "vakaantumisen" todellisen
luonteen, jonka nykyinen hallitus
on aikaansaanut, siitä puhuvat riit-
tävän, selvää kieltä toisaalta moni-
la aloilla tapahtuneet nimellispalk-
kojen alennukset, kaikkien työläis-
ten reaali-palkkojen alentuminen
hintatason kohoamisen johdosta,
viikko viikolta lisääntyvä työttömyys,
kiihtyvä työmaaterrori ja toisaalta
suuryrittäjien kasvavat voitot. Ra-
joitumme käsittelemään ainoastaan
inflaatiokysymystä.

Pysähdyttikö sosialidemokraattinen
hallitus todella inflaation kehitty-
misen ryhtymällä avoimesti taiste-
lemaan työläisten palkankorotuksia
vastaan ja pakottamalla myös am-
matillisen keskusjärjestön SAK:n
ja monet ammattiliitot toimimaan
samoin? Ei suinkaan, sillä infla-
tiokehitys pysähtyi vuonna 1948 sen
johdosta, että hinnat olivat siihen
mennessä kohonneet suurin piirtein
sille tasolle, jonka rahan ostoarvon
aleneminen edellytti, ts. inflaatio oli
mennyt niin pitkälle, kuin sillä oli
mahdollisuuksia, aikaansaatuun jäl-

leen tasapainon liikkeellä olevien
setelien määrän ja kiertonopeuden
sekä markkinoilla olevien tava-
roiden hintojen summan välillä.
Samaa mieltä näyttää olevan em.
Talouselämän kirjoitus, jossa tode-
taan: "Vasta sitten, kun hinnat oli-
vat kohonneet setelien määrän ja
niiden normaalin kiertonopeuden
edellyttämälle tasolle, pysyhtyi hin-
tojen nousu, kun Suomen Pankki-
kaan ei enää inflatoorisesti lisännyt
setelistöään, koska valtion luoton
kasvu siellä oli pysähtynyt." In-
flaation syventäminen edelleen olisi
vaatinut uuden setelitulvan liikkeel-
le laskemista. Ettei sitä tehty, se
johtui nähtävästi siitä, että talous-
asioista määräävät hallitusmiehet
kin olivat jo jotain oppineet edellis-
ten yhdeksän vuoden kokeilujen
aikana, mutta liian kalliiksi tuo
opetus tuli Suomen kansan työtä-
tekevien joukoille semminkin kun
opetus näyttää nopeasti unohtuvan,
päättellen pariin otteeseen suori-
tusta markan devalvoinnista, joka
on vain sievempi nimi toisin mene-
telmin aikaansaadulla inflaatiolla.

Edellä esitetty väite, että in-
flaatio oli kehittynyt niin pitkälle
kuin sillä yleensä oli mahdollisuuksia,
on osoitettavissa myös nume-
roin, todistamalla, että vuonna 1948
hinnat olivat nousseet suurin piirtein
samassa suhteessa kuin liikkeelle
lasketun setelistön määräkin. Vi-
meksi mainittu lisääntyi vv. 1938 —
1948 välisenä aikana n. 2 miljar-
dista 27 miljardiin, eli n. 13 kertai-
seksi ja hinnat virallisen tukkuhin-
taindeksin mukaan nousivat samas-
sa ajassa n. 11 kertaisiksi. Erotus

on siis varsin pieni ja hyvin selitettävissä osittain markkinoilla olevan tavaramassan kasvamisella ja osittain rahan kiertokulun hidastumisella, entistä ankarammalla verotuksella yms. seikoilla.

Näin siis inflaatio oli jo asiallisesti päättynyt nykyisen hallituksen muo-
costuessa, hinnat olivat nousseet niin korkeiksi kuin tapahtunut

TAISTELU TYÖPALKASTA

Nyt voimme siirtyä tutkimaan kysymystä, missä määrin työläiset ja heidän ammatilliset järjestönsä voivat vaikuttaa työpalkan suuruuteen.

Marxilainen taloustiede opettaa, että työpalkka ei ole mitään muuta kuin työvoiman arvon muuttunut muoto. Työvoiman arvon suuruuden taas puolestaan määrää sen tuottamiseen tarvittava yhteiskunnallisesti välttämätön työaika. Jos työvoiman arvo olisi kerta kaikkiaan määrätty suurte, silloin ei työläisillä luonnollisesti olisi mitään mahdollisuuksia palkkojensa lisäämiseen. Näin väitti mm. Lassalle rautaista palkkalakia koskevassa opissaan. Mutta onneksi ei asia kuitenkaan ole niin. Vaikka palkkalakia sellaisenaan ei mikään työläisten taistelu voi kumota kapitalistisen tuotantotavan vallitessa, niin kuitenkin työläiset voivat määrättyissä rajoissa vaikuttaa taistelullaan palkkojensa suuruuteen. Se johtuu siitä, että työvoiman arvon muodostaa kaksi tekijää, kuten jo edellä totesimme.

Ensiksi fyysillinen, joka muodostaa työvoiman arvon alirajan. Sii-

inflaatio edellyttikin. Mutta silti "työväenhallitukselle" jää eräs ansio tililleen, nim. se, että se esti palkkoja seuraamasta hintojen nousua, joten työläiset joutuivat vielä inflaation loppuvaiheessakin tai oikeastaan sen päätyttyä maksamaan huomattavan osan sen kustannuksista.

hen kuuluvat fyysillisten tarpeiden tyydyttämiseen välttämättömien hyödykkeiden, ravinnon, vaatteiden, asunnon yms. hankkimiseen tarvittava arvomäärä. Mutta näiden fyysillisten tarpeiden lisäksi on työläisillä vielä henkisiä ja yhteiskunnallisia tarpeita, sanomalehdet, kirjat, jäsenmaksut jne, ja näiden tarpeiden tyydyttämiseen käytettyjen hyödykkeiden arvo muodostaa työvoiman arvon historiallisen eli yhteiskunnallisen aineksen ja samalla ylärajan.

Vähänkin normaalisissa oloissa eivät fyysilliset tarpeet sanottavasti vaihtelee, koska ne yleensä ovat työläisillä niin vähäiset, että niiden supistaminen merkitsisi työvoiman uusintamisen keskeytymistä. Sen sijaan työvoiman arvon historiallinen aines supistuu ja laajenee, voipa se hävitä kokonaankin, niin että työläisen työpalkka riittää ainoastaan fyysillisten tarpeiden tyydyttämiseen.

Siitä myös seuraa, että työvoiman arvo kokonaisuudessaan ja siten myös työpalkka voivat vaih-

della varsin suuresti ala- ja ylärajan välillä. Kapitalistit yrittävät jatkuvasti polkea ne fyysillisen rajan tasalle, kun työläiset puolestaan järjestöjensä avulla koettavat kohottaa ne mahdollisimman korkealle, niin että fyysillisten tarpeiden tyydyttämisen jälkeen jäisi vielä osa henkisten tarpeiden tyydyttämiseen.

Kysymys siitä, miten korkealle työläiset voivat taistelullaan saada palkkansa nousemaan, on ollut ja on edelleen ankan väittelyn aiheena. Tulemme seuraavassa esittämään ainoastaan marxilaisen käsityksen asiasta, ehkä joskus viitaten vastakkaisiin mielipiteisiin.

Jos asiaa tarkastellaan hyvin pitkän ajanjakson kuluessa, niin silloin marxilainen taloustiede on sitä mieltä, ja se on myös tilastotietojen avulla todistettavissa useimmissa kapitalistisissa maissa¹⁾, että kapitalistisen tuotantotavan aikana työläisten reaali-palkka laskee, ts. että työväenluokka kurjistuu sekä suhteellisesti että ehdottomasti.

Tätä tarkoitti myös Marx kirjoittaessaan:

"...tekipä työläinen puolestaan mitä tahansa, niin tulee hän saamaan keskimäärin ainoastaan työnsä arvon, joka on sama kuin työvoiman arvo... työläisten pyrkimys työpalkkansa korottamiseen on 99:ssä tapauksessa 100:sta ainoastaan ponnistelua vallalla olevan työn arvon säilyttämiseksi."

Tätä tosiasiaa ei saa koskaan salata työläisiltä, sillä siten, että

¹⁾ kats. Nevalainen: Marxilaisen taloustieteen oppikirja, siv. 70—94,

heille osoitetaan tämä seikka, heidän saadaan käsittämään, ettei taloudellinen taistelu yksinään riitä vapauttamaan työläisiä riistosta ja kurjuudesta, vaan että sen lisäksi tarvitaan poliittista taistelua koko palkkajärjestelmän hävittämiseksi.

Mutta toisaalta on yhtä välttämätöntä korostaa, ettei taloudellinen taistelu palkkojen korottamiseksi ole suinkaan hyödytöntä, koska ilman tuota taistelua työvoiman arvo alenisi eivätkä palkat nousisi nousuhdanteenkaan aikana edes työvoiman arvon tasalle ja laskisivat pula- ja lamakausina vielä enemmän kuin ne laskevat työläisten ollessa järjestäytyneitä ja taistelukykyisiä.

Niin ollen taloudellinen taistelu huonoimmassakin tapauksissa hidastaa reaali-palkan alenemista ja voi suotuisissa oloissa kohottaa palkat joksikin aikaa jopa työvoiman arvon yläpuolelle, tai aivan poikkeuksellisesti joillakin aloilla nostaa työvoiman arvoakin keskimäärin tuona aikana vallalla olevan tason yläpuolelle.

Tosin porvariston ja eräiden oikeistososialidemokraattien taholta väitetään, ettei mitään taistelua tarvita, koska muka palkat koñoavat automaattisesti tuotannon lisääntyessä. Sellainen oppi ei kuitenkaan pidä paikkaansa, sillä kapitalismin historia ei tunne tapausta, että joku yrittäjä olisi korottanut työläisen palkkoja muuta kuin silloin, kun työläiset ovat hänet siihen pakottaneet. Samaa todistaa viime vuosien kokemus meidän maassamme. Tuotanto lisääntyi sodan jälkeen hyvin nopeasti aina viime vuoteen

saakka, mutta nimellispalkatkin kohosivat paljon hitaammin ja aina vain taistelun tai taistelu-uhan avulla. Nyt kaikki kapitalistit ovat jo toista vuotta pyrkineet alentamaan palkkoja, vaikka tuotanto ei vielä ole sanottavasti alentunut, onpa eräillä aloilla jatkunut aivan viime aikoihin saakka noususuunta.

Tuotannon lisääntyminen ei sellaisenaan lisää reaali-palkkaa, koska *tuotannon tulosten jako kapitalistisen järjestelmän aikana on taistelukysymys*, jossa molempien puolien voimasuhteet ratkaisevat viime kädessä lopputuloksen. Sen kapitalistit kyllä mainiosti käsittävät, ja siksi he koettavat aina, mutta erikoisesti pulan uhatessa heikentää työväenluokan voimia hajoittamalla sen rivit joko väkivallalla ja terrorilla, kuten tapahtui vv. 1929—33 talouspulan aikaan tai sitten turvautumalla työväenliikkeeseen soluttautuneiden apuriensa suorittamaan hajoitustoimintaan, kuten nyt tapahtuu sekä meillä että kansainvälisessä mitassa.

Tehokkaana aseena työläisten palkkataistelujen estämisessä ja työväenluokan voimien hajoittamisessa on käytetty, kuten kirjoituksen alussa totesimme, väitettä, jonka mukaan palkkataistelut ovat vahingollisia työväenluokan kokonaisuudelle, koska rahapalkkojen korottaminen ei nosta työläisten elintasoja, sillä rahapalkkojen kohotessa, tapahtuipa se palkkataistelujen avulla, palkkasäännöstelyviranomaisten määräyksestä tai työmarkkinajärjestöjen keskeisten sopimusten tuloksena, kohoavat vastaa-

vasti tavaroiden, joukossa myös työläisten käyttämien kulutustavaroitten hinnat, joten työläiset eivät hyödy sellaisesta palkankorotuksesta mitään. Tähän liittyy vielä tavallisesti pelottelu inflaatiolla, jonka jo olemme todenneet tietoisiksi huijaukseksi. Ainoana tehokkaana keinona reaali-palkkojen kohottamiseksi suositellaan tuolta taholta hintojen alentamista.

Hintojen alentaminen rahapalkkojen pysyessä ennallaan on tietysti varma keino reaali-palkan kohottamiseksi. Tuolla keinolla on kuitenkin se heikkous, ettei se koskaan kapitalistisen järjestelmän aikana ole työläisten käytettävissä, ei edes silloin kun hallituksessa on työläisten edustajat, sen todisti meidän maamme kokemus vakuuttavasti sodan jälkeen. Vielä vähemmän voi hintojen alentamisen avulla aikaansaata reaali-palkan nousua odottaa oikeistososialidemokraattien muodostamalta hallitukselta, sen on todistanut viime vuosina Englannin, Italian, Ranskan ja Skandinavian maiden kokemus, joissa kaikissa on ollut joko puhtaat sosialidemokraattiset hallitukset tai kokoomushallitukset, joihin sosialidemokraatit ovat kuuluneet. Tuloksena niiden toiminnasta on kaikissa em. maissa ollut hintojen jatkuva kohoaminen ja työläisten reaali-palkan lasku. Samoin on käynyt meillä kuluneen puolentoista vuoden aikana.

On selvää, että jos työläiset jättävät palkkansa korottamisen yksinomaan hintojen alenemisesta riippuvaksi, niin silloin heidän reaali-palkkansa tulee ehdottomasti

laskemaan. Työläisillä ei kuitenkaan ole mitään syytä siten menetellä, koska *väite palkankorotuksia seuraavasta hintojen noususta on yhtä perusteeton kuin edellä käsittelemämme inflaatiopeikkokin*. Se on taru, jolla koetetaan pelotella työläisiä näiden tullessa kärsimättömiksi kurjien olojensa johdosta.

Mainitun väitteen perättömyys ilmenee heti, kun palautamme mieleemme, mistä aineksista tavaroiden hinnat muodostuvat. *Hintojen suuruuden määrää kaksi tekijää, nim. tuotantokustannukset ja kapitalistin voitto*. Jo tämän yleisesti tunnistetun tosiasian mainitseminen riittää osoittamaan, miten paikkansa pitämätön ko. väite on. Sillä vaikka olettaisimmekin, että palkkojen korotus lisää vastaavasti tuotantokustannuksia ja että kapitalistinen yrittäjä voi vierittää tuon tuotantokustannuksen lisäyksen ostajien maksettavaksi (molemmat oletukset, jotka eivät pidä paikkaansa, kuten kohta tulemme näkemään), niin missään tapauksessa ei palkankorotuksen tarvitse lisätä voittoa ja jos kerran voitto jää ennalleen, niin silloin ei palkankorotus mitenkään voi nostaa hintoja samassa suhteessa kuin palkkoja korotetaan. Lisäksi on aina olemassa se mahdollisuus, että kapitalistin voittoja pienennetään samalla määrällä kuin palkkoja korotetaan, jolloin hinnat tietysti pysyvät ennallaan. Normaaliaikoina tavallisesti näin käykin, kapitalistin voitot alenevat palkankorotuksen johdosta väliaikaisesti, kunnes hän ehtii alentaa tuotantokustannuksia työn

tuottavuutta ja työn voimaperäisyyttä kohottamalla, nostaakseen voittonsa ennalleen tai entistä suuremmiksi.

Tuotantokustannukset

Oletimme äsken, että palkkojen korotus lisää vastaavalla määrällä tuotantokustannuksia, mutta niin ei tietysti todellisuudessa tapahdu. Se käy selväksi heti, kun ajattelemme, mitä tuotantokustannukset ovat.

Tuotantokustannuksiin kuuluu ensin *tehdasrakennusten, koneiden ja laitteiden kuoletukset*. Edelliset kestävät 25—150 vuotta eikä edes rakennustyöläisten palkkojen korotus voi vaikuttaa mitään tehdasrakennuksen arvoon, joka on rakennettu ehkä 20 vuotta sitten ja joka kestää vielä sanokaamme vaikka 30 vuotta. Sama pitää paikkansa myös koneisiin nähden, nekin kestävätkä yleensä 10—15 vuotta, joskus vähemmän, mutta joskus taas enemmän, eivätkä palkankorotukset edes konerakennusallalla vaikuta välittömästi niiden arvoon. Eri asia on, että kapitalistit käytännössä pyrkivät tekemään kuoletuspoistot mahdollisimman suuriksi, mutta se on pelkkä kirjanpitoellinen tempu, joka ei vaikuta mitään tavaroiden arvoon eikä loppujen lopuksi niiden hintaankaan normaalisina aikoina, se vain pienentää näennäisesti voittoja ja veroja. Todelliset poistot siis pysyvät entisellään ja siten pysyvät entisellään myös tuotantokustannukset.

Toiseksi tuotantokustannuksiin kuuluvat *raaka-, poltto- ja apuaineet, kuten öljyt, värit, kemikaalit*

yms., joista huomattava osa tuodaan ulkomailta. Niinpä tekstiili-, jalkine- ja elintarviketeollisuuden raaka-aineista tulee ulkomailta nykyinkin lähes puolet, samoin poltto-aineista ja apuaineista saamme suurimman osan ulkomailta. Suomessa tapahtuva työpalkkojen korotus ei luonnollisesti nosta niiden hintaa eikä tuotantokustannuksia niiden osalta.

Työpalkan osuus tuotantokustannuksista

Tuotantokustannuksista ovat vielä jäljellä työpalkat. Niiden korottaminen luonnollisesti lisää tuotantokustannuksia, mutta ei lähimainkaan siinä määrin kuin yleensä väitetään, ellemmme usko siihen satuun, että työpalkat tekevät keskimäärin 70 % tuotantokustannuksista, jota monissa vakaviksikin tarkoitetuissa tutkimuksissa kerrotaan. Esim. elintarviketeollisuudessa ovat työpalkat keskimäärin ainoastaan n. 8 % tuotantokustannuksista, jalkineeteollisuudessa n. 18 %, kutomateollisuudessa ehkä vähän yli 20 %, vain muutamia tärkeimpiä kulutustarvikkeita valmistavia aloja mainitaksemme.

Kuinka paljon kohoaisivat tuotantokustannukset esim. elintarviketeollisuudessa, jos palkkoja nostettaisiin vaikka 20 %? Eri aloilla työpalkkojen osuus tuotantokustannuksista on tämän teollisuuden sisällä varsin erilainen, mutta ottakaamme aluksi laskelmillemme kaikkein epäedullisin esimerkki, nim. leipätehtaat, joissa työpalkat tekevät n. 16 %. Niin ollen 24 markkaa maksa-

van 800 gramman painoisen ruuslimpun valmistaminen työpalkkojen osalta tekee vajaa 4 markkaa ja työpalkkojen korottaminen 20 %:lla lisäisi tuotantokustannuksia n. 80 pennillä. Jos nyt yrittäjän onnistuisi siirtää tämä lisäys kuluttajain maksettavaksi, niin leivän hinta kohoaisi 24:80 markkaan, mutta työmiehen sanokaamme 15.000 markan kuukausitulot 18.000 markkaan. Sokeriteollisuudessa tekee työpalkkojen osuus n. 3 % tuotantokustannuksista, joten vastaava 20 %:n työpalkkojen korotus nostaisi sokerikilon hintaa vajaalla 40 pennillä eli n. 0,6 %, edellyttäen edelleenkin, että yrittäjien onnistuisi vierittää tuotantokustannusten lisäys kuluttajain kannettavaksi. Jalkineeteollisuudessa, jossa työpalkkojen osuus tuotantokustannuksista on n. 18 %, eli, jos jalkineparin hinta on 1.400 markkaa 252 markkaa, tekisi 20 % palkankorotus 50:40, joten jalkineparin hinta kohoaisi n. 1.450 markkaan, mutta työläisen kuukausipalkka, jos se ennen korotusta olisi 16.000 markkaa, nousisi 19.200 markkaan.

On ilmeistä, että rahapalkkojen korotus olisi edullista työläiselle siinäkin tapauksessa, että yrittäjien onnistuisi siirtää siitä aiheutunut tuotantokustannusten lisäys korotettujen hintojen muodossa kuluttajien maksettavaksi.

Tulos on aivan sama, vaikka kysymys olisi yleisestikin palkkojen korotuksesta, silloin raaka-aineiden hintojen nousun johdosta tosin hintojen kohoaminen muodostuisi kotimaisia raaka-aineita käyttäville

aloilla hiukan suuremmaksi kuin edellä olevat laskelmat osoittavat, mutta sittenkin hintojen nousu olisi ainoastaan murto-osa palkkojen noususta.

Eikö vientiteollisuus kannata?

Työläisille selitetään, että puunjalostus ja muut vientiteollisuuden alat eivät ole kilpailukykyisiä maailmanmarkkinoilla erikoisesti sen tähden, että niiden tuotantokustannukset mm. korkeiden työpalkkojen johdosta ovat liian korkeat. Jos vientiteollisuus ei saa tuotteitaan kaupaksi, siitä joutuu koko maan talouselämä kärsimään, vienti ja sen johdosta myös tuonti vähenee, teollisuuslaitokset supistavat tuotantoaan, työttömyys lisääntyy, palkat alenevat kautta linjan jne. Sen vuoksi olisi työläisten omien etujensa vuoksi suostuttava palkanalennuksiin ja työn voimaperäisyyden kohottamiseen, onhan jälleen kysymys "koko maan eduista", kuten sodassakin.

Tocistelu näyttää varsin vakuuttavalta, mutta siitä huolimatta se on täysin väärä. Se on väärä ensiksi sen vuoksi, että vientiteollisuutemme ei suinkaan ole niin surkeassa asemassa kuin uskotellaan. Se voi alentaa hintoja ja jatkaa tuotantoa vielä paljon epäedullisemmilla ehdoilla kuin nyt vallitsee, sillä se on kerännyt sodan jälkeisinä vuosina ylivoittoina siksi vallavat pääomat. Lisäksi sen voitot jatkuvasti ovat suhteellisesti suuremmat kuin muilla muilla aloilla, eivätkä ainoakaan vielä vuonna 1948, jolloin jo meluttiin paljon vientiteollisuuden

vaikeuksista, osoittaneet mitään merkkiä alenemisesta, vaan päinvastoin. Niinpä Yhtyneet Paperitehtaat Oy:n voitot olivat v. 1947 79,4 milj., mutta v. 1948 jo 95,1 milj. eli n. 15 % osakepääomasta; A. Ahlström Oy:n vastaavasti 144,2 milj. ja 188,5 milj. eli lähes 72 % osakepääomasta, W. Rosenlew & Co. Oy:n 65,4 milj. ja 104 milj. eli yli 28 % osakepääomasta; Kymi Oy:n 129,4 milj. ja 206,9 milj. eli n. 29 % osakepääomasta jne. Tietysti nämä virallisten tilinpäätösten osoittamat voitot ovat ainoastaan osa todellisista voitoista. Mitään hätää ei siis vientiteollisuuskapitalisteilla vielä ole, vaikka voitot vähän pienenisivätkin.

Eri asia on sitten, miliaiseksi tilanne muodostuu kapitalistisissa maissa alkaneen talouspulan edelleen kärjistyessä ja kysynnän jatkuvasti vähentyessä. Mutta silloin ei tietysti olekaan enää kysymys hinnoista ja niiden alentamisesta, vaan uusien markkina-alueiden löytämisestä selaisista maista, jotka eivät joudu talouspulan kurimukseen.

Vientiteollisuuden tuotantokustannukset

Toiseksi on väärä se väite, että vientiteollisuuden korkeat tuotantokustannukset olisivat seurausta korkeista työpalkoista. Työpalkkojen osuus tuotantokustannuksista voitoin meidän maamme vientiteollisuudessa olla hiukan suurempi kuin muualla, tämä koskee erikoisesti sahateollisuutta, jossa työpalkkojen osuus tekee 14—18 % tuotantokustannuksista, mutta synnä siihen

eivät ole liian korkeat palkat, vaan se, että monet etenkin pienempien sahälaitosten omistajat ovat katso-neet edullisemmaksi syödä ja juoda voittonsa kuin käyttää niitä vanhen-tuneen tuotantokoneiston uusimi-seen, sillä halpa työvoima ja sen hillitön riisto ovat tähän saakka taanneet suuret voitot vanhentu-neellakin koneistolla työskenneltä-essä. Yleensä työpalkkojen osuus tuotantokustannuksista on verraten vähäinen, nim. vaneriteollisuudessa 20 %, puuhioketeollisuudessa 6 %, selluloosateollisuudessa 7 % ja paperiteollisuudessa 6 %. Vaikka otettaisiin huomioon raaka-aineiden hankintaan käytetyt työpalkat, ei työpalkkojen alentaminen sanotta-vastikaan vaikuttaisi tuotantokus-tannuksiin. Niiden alentamiseksi on löydettävä muita keinoja, mutta koska niiden etsiminen ei ole työ-läisten vaan kapitalistien tehtävä, emme puutu tämän enempää siihen.

Että työpalkkojen korkeus ei suin-kaan ole syynä vientiteollisuuden tuotantokustannusten kalleuteen, sitä todistaa myös se seikka, että niissä maissa, jotka kilpailevat Suo-men kanssa maailmanmarkkinoilla, nim. Ruotsissa, Norjassa, Kana-dassa ja osittain myös USA:ssa eivät työläisten palkat, tarkoitin reaali-palkkoja, ole suinkaan pienem-mät kuin meillä, vaan suuremmat. Niinpä on laskettu, että USA:ssa ne ovat n. kaksi kertaa korkeammat, Kanadassa hiukan alhaisemmat kuin USA:ssa, mutta huomattavasti kor-keammat kuin meillä, Ruotsissa n. 1,5 kertaa korkeammat jne. Jos noiden maiden kannattaa myydä

puunjalostusteollisuuden tuotteita halvemmalla kuin meidän, niin ei syynä ole työläisten palkkojen, vaan muiden tuotantokustannusten alhai-suus. Elleivät suomalaiset vienti-teollisuuskapitalistit kykene jär-jestämään tuotantoaan kannatta-vaksi muuta kuin työläisten palk-koja alentamalla, niin silloin on jo aika siirtää tuo teollisuus toisiin käsiin, yhteiskunnalle. Neuvostolii-ton ja kansandemokratioiden koke-mus on todistanut, että tämän tapahtuttua on todellakin löydetä-vissä keinoja tuotantokustannusten alentamiseen ja samalla työläisten elintason kohottamiseen.

Työpalkkojen korotus ei aiheuta hintojen pysyvää nousua

Kysymys työpalkkoista ei kuiten-kaan ole vielä loppuun käsitelty, vaan siitä on jäljellä eräs kaikkein oleellisin puoli.

Olemme tähän saakka oletaneet, että mm. oikeistososialidemokraat-tien esittämät väitteet, joiden mu-kaan palkankorotukset nostaisivat hintoja ainakin samalla määrällä, millä palkankorotus nostaa tuotan-tokustannuksia, olisivat paikkansa pitäviä. Olemme oletaneet, että kapitalistien onnistuu aina siirtää palkankorotusten aiheuttama tuo-tantokustannusten lisäys ostajien maksettavaksi ja säilyttää voittonsa samana, kuin se oli ennen palkan-korotusta. Mutta niin ei suinkaan ole tavallisesti asianlaista, se onnis-tuu kapitalisteille vain poikkeus-oloissa, esim. sotien aikana ja välittömästi niiden jälkeen, jolloin yleinen tavarain niukkuus on asi-

allisesti lopettanut kapitalistien välisen kilpailun kotimaan mark-kinoilla. Kun meidänkään maas-samme ei enää vallitse tuollai-nen poikkeuksellinen tilanne, ei em. olettamuskaan pidä paikkaansa.

Tuohon väärään perusteeseen nojautuvien väitteiden perättömyksi osoittaminen siinäkin tapauksessa, että peruste olisi oikea, oli välttä-mätöntä sen tähden, että taloustie-teeseen aivan perehtymättömälkin työläiset helposti ymmärtävät edellä esitetyn todistelun. Kun työläisille todistetaan, että esim. 20 %:n pal-kankorotus ei voi pahimmassakaan tapauksessa kohottaa heidän kulu-tustarvikkeittensa hintoja enempää kuin 0,5—5 %:lla niin heille selviää pakostakin, minkälaista peliä ne pelaavat, jotka uskottelevat raha-palkkojen korotusten tuottavan työ-läisille ainoastaan vahinkoa. Sen sijaan on paljon vaikeampi selostaa talouselämän kehityslaeista koko-naan tietämättömille, minkä vuoksi palkankorotukset eivät normaali-oloissa tavallisesti aiheuta lainkaan hintojen pysyvää nousua ja minkä vuoksi kapitalistit eivät voi siirtää lisääntyneitä tuotantokustannuksia ostajain maksettavaksi.

Marxilainen taloustiede siis väit-tää, ettei edes yleinen palkkojen korotus voi normaalioloissa nostaa työläisten kulutustarvikkeiden hin-toja pysyvästi, joten palkkojen koro-tus aiheuttaa työläisten elintason kohoamisen. Mistä se johtuu?

1) Tavallisesti palkkojen korotus nostessaan tuotantokustannuksia pakottaa kapitalisteja alentamaan muita tuotantokustannuksia otta-

malla käytäntöön parempia koneita, parantamalla työmenetelmiä ja tie-tysti kohottamalla työn voimaperäi-syyttä, voidakseen myydä tavaransa entisellä hinnalla ja voittaakseen siten kilpailijansa, joille tuotanto-kustannusten alentaminen ei syystä tai toisesta onnistu. Kun noiden kustannusten alentaminen onnistuu tavallisesti suurimmille kapitalisti-sille yrityksille, joilla on riittävästi pääomaa uusien keksintöjen ja työ-menetelmien käytäntöön ottamiseen, niin tavaroiden hinnat eivät nouse edes väliaikaisesti, koska suurten yritysten alhaisemmat tuotantohin-nat ovat samalla markkinahintoja määräävät keskinkertaiset tuotan-tohinnat.

2) Monien tavarain hinnat eivät ole lainkaan tai ainoastaan hyvin pienessä määrin riippuvaisia koti-maassa vallitsevien työpalkkojen suuruudesta. Niihin kuuluvat ensik-sikin monopolisoituneiden alojen tuotteet, joiden hinnat on nostettu niin korkealle kuin suojatulli suin-kin sallii. Meillä esim. sokeriteolli-suus on täydellisesti monopolisoitu-nut ja se ottaa sokerista, silloin kun ei ole hintasäännöstelyä, hin-nan joka on yhtä suuri kuin tuo-tantokustannukset, keskimääräinen voitto ja sokerin tullimaksu yhteen-laskettuina. Jos nyt tuotantokustan-nukset nousevat työpalkkojen koho-amisen johdosta, ei sokerin hinta kuitenkaan voi nousta, koska se silloin tulisi suuremmaksi kuin ul-komailta tuodun sokerin hinta tul-leineen. Sama pitää paikkansa myös moniin maataloustuotteisiin, mm. viljaan nähden, niiden hintoja voi-

daan korottaa ainoastaan tulleva korottamalla.

Tähän tavararyhmiään kuuluvat tietysti kaikki ulkomailta tuodut kulustarvikkeet, joiden hinnat eivät luonnollisesti ole riippuvaisia meidän palkka-asostamme, samoin kulustarviketoellisuudessa käytetyt raaka-aineet, joiden hintoihin ei vaikuta meillä toimeenpantu palkankorotus.

3) Muilla aloilla tapahtunut palkankorotus voi nostaa eräiden tavaroiden hintoja ainoastaan tilapäisesti, mutta aikanaan hinnat palaavat entiselle tasolle. Tarkastakaamme ensin sellaista tapausta, jolloin palkankorotus tapahtuu ainoastaan yhdellä tai muutamilla aloilla.

Jos esim. jalkineiteollisuudessa työläisten onnistuu korottaa palkkojaan, ja tuotanto tuolla alalla on sillä hetkellä normaali, ts. niin suuri, että se kykenee tyydyttämään kysynnän, niin ei jalkineiden hinnoissa tapahdu heti mitään muutosta, koska yhdellä alalla tapahtunut palkkojen korotus ei sanottavasti lisääisi jalkineiden kysyntää. Jos jalkineitehtailijat kaikesta huolimatta nostaisivat hintoja, niin muut väestökerrokset siirtäisivät ostonsa tuonnemmaksi, jalkineiden kysyntä väheneisi, osa jalkineista jäisi myymättä ja hinnat alenisivat ainakin entiselle tasolle. Sen sijaan tämän alan yrittäjien voitot pienenisivät välittömästi palkankorotuksen jälkeen. Siitä olisi seurauksena, että jalkineiteollisuuteen ei lähiaikoina sijoitettaisi uusia pääomia, ehkä osa entisistäkin vetäytyisi pieniä voittoja peläten sieltä pois. Tuotanto ei

laajenisi ja jonkun ajan kuluttua, ehkä vuoden, ehkä 3—4 vuoden kuluttua jalkineiden tuotanto ei enää vastaisi kysyntää ja silloin hinnat todella nousisivat.

Mutta tätä hintojen kohoamista vastaisi hintojen aleneminen muilla aloilla, sillä niille virtaisi jalkineiteollisuuden pienten voittojen vuoksi suhteellisesti liian runsaasti pääomaa, tuotanto lisääntyisi kysyntää suuremmaksi ja hinnat laskisivat. Mutta siitä olisi puolestaan seurauksena voittojen aleneminen ja pääomien virtaaminen muille aloille, ehkä juuri jalkineiteollisuuteen, jossa tuotannon supistumisen ansiosta hinnat olivat sillä välin nousseet ja siten voitot suurentuneet. Lopputulos, ellei uutta palkkojen korotusta tapahdu, olisi se, että muutamia vuosia kestäneen heilahtelun jälkeen kaikki olisi suurin piirtein ennallaan, hinnat entisellään ja kaikkien kapitalistien voitot keskinäisen tasoittumisen ansiosta hiukan pienemmät.

Edellä esitettyä ei saa käsittää liian kaavamaisesti, sillä jos tuotanto jalkineiteollisuudessa palkankorotuksen tapahtuessa oli liian vähäinen kysyntään verraten, niin silloin luon alan kapitalistit voivat nostaa hintoja heti palkankorotuksen tapahtuessa. Samoin he voivat tehdä myös siinä tapauksessa, että silloin vallitsee yleinen noususuhdanne, joka muutenkin tekee hintojen korottamisen mahdolliseksi. Mutta edellä kuvattu pääomien virtaus jonkun ajan kuluttua pudoltaisi hinnat entiselle tasolle näissäkin tapauksissa. Toisaalta taas työn tuottavuuden

kohottaminen, jos se onnistuu heti palkkojen korottamisen jälkeen niissä tuotantolaitoksissa, jotka valmistavat suurimman osan alan tuotteista, säilyttää voiton entisellään palkankorotuksesta huolimatta, eikä silloin tapahdu mitään pääomien pakoa muille aloille, tuotanto ei supistu eivätkä hinnat nouse edes vuosien kuluttua.

Yleisen palkankorotuksen vaikutus

Mutta miten käy, jos työläisten onnistuu aikaansaada yleinen palkkojen korotus? Helposi voisi olettaa, että ainakin silloin tapahtuisi yleinen hintojen nousu eivätkä työläiset hyötyisi mitään. Niin ei kuitenkaan ole.

Elleivät yleisen palkankorotuksen tapahtuessa mitkään muut tekijät, työn tuottavuus, käytelyn pääoman määrä eikä rahan arvo muutu, niin silloin aluksi työläisten käyttämien kulutushyödykkeiden hinnat kohoavat, koska niiden kysyntä lisääntyy palkankorotuksen johdosta. Näitä kulutushyödykkeitä tuottavat kapitalistit saavat korvauksen palkkamenojen lisääntymisestä korkeampien hintojen muodossa ja heidän voittonsa säilyy suunnilleen entisellään, mutta ainoastaan jonkun aikaa. Sillä niillä aloilla, jotka valmistavat kapitalistien käyttämiä kulutushyödykkeitä ja erikoisesti ylellisyystavaroita, kysyntä vähenee, koska palkankorotus on alentanut useimpien kapitalistien voittoja. Näiden alojen tuotteiden hintojen ei siis suinkaan voida korottaa palkankorotuksen jälkeen, vaan hintoja

on päinvastoin alennettava, jos mieli säilyttää menekki entisellään. Osittain sama ilmiö voi tapahtua myös tuotantovälineitä tuottavilla aloilla, koska kapitalistien voittojen pieneneminen voi supistaa vähäksi aikaa investointeja (pääomansijoituksia). Näillä aloilla voitot alenisivat siis paljon enemmän kuin palkankorotus sellaisenaan edellyttäisi.

Seurauksena siitä olisi varsin pian pääoman pako työläisten kulustarvikkeita tuottaville aloille, joilla voitot säilyisivät entisinä. Uusien pääomien siirtyminen näille aloille kohottaisi niiden tuotannon pian kysyntää suuremmaksi ja alentaisi hinnat entiselleen, ehkäpä pienemmiksi kuin ennen palkankorotusta. Samaan aikaan ylellisyys- ja muita kapitalistien käyttämiä kulustarvikkeita sekä osittain myös tuotantovälineitä valmistavien alojen tuotanto vähenisi pääomien poisvirtaamisen johdosta ja seurauksena olisi tavarain hintain nouseminen entiselle tasolle. Lopuksi sena tuloksena koko tästä prosessista olisi ensiksi työläisten elintason kohoaminen palkkojen korotusta vastaavasti, tavarain hintojen palaaminen jonkun aikaa jatkuneiden heilahtelujen jälkeen suunnilleen entiselleen ja kapitalistien voittojen aleneminen koko yhteiskunnassa niin pitkäksi aikaa, kunnes he työn tuottavuutta kohottamalla ehtisivät saada korvauksen.

Tämä lopputulos on täysin ymmärrettävissä, sillä työpalkkojen yleinen nousu merkitsee sitä, että työläiset saavat entistä suuremman

osuuden tuottamastaan uudesta arvosta, joten sen toinen puoli, kapitalistien anastama lisäarvo, ja siten myös heidän voittonsa pakostakin vastaavasti vähenee.

Yleisen palkankorotuksen vaikutusta on meidän kuitenkin tarkasteltava vielä eräältä toiselta kanalta, jolle Marx aivan oikein antoi hyvin suuren merkityksen. Tarkoitetaan sitä, miten yleinen palkankorotus vaikuttaa eri tavalla sellaisilla tuotannon aloilla, joilla pääoman elimellinen kokoonpano on korkea, ts. joilla käytetään suhteellisesti vähän työvoimaa koneiden määrään ja jalostettujen raaka-aineiden arvoon verraten ja sellaisilla aloilla, joilla pääoman elimellinen kokoonpano on alhainen, ts. joilla käytetään suhteellisesti enemmän elävää työvoimaa ja vähemmän tuotantovälineitä.

Ehkä on parasta ottaa ensin tarkasteltavaksi sellaiset tuotannon alat, joilla pääoman elimellinen kokoonpano on keskinkertainen. Yleinen palkkojen korotus ei aiheuttaisi näillä aloilla mitään hintojen nousua, sillä vaikka kapitalistien voitto vähenisikin, niin olisi se edelleenkin keskimääräinen, eikä niin ollen mitään pääomien virtaamista näille aloille eikä näiltä aloilta palkankorotuksen johdosta alkaisi. Toisin kävisi niillä aloilla, joilla pääoman elimellinen kokoonpano olisi keskinkertaista alhaisempi, joilla siis työläisiä käytetään suhteellisesti paljon valmistettujen tuotteiden määrään nähden, ja joilla työpalkkojen osuus tuotantokustannuksissa on suurin. Sellaisilla aloilla yleinen palkankorotus vähentäisi varsin

suuresti kapitalistien voittoja, ne putoaisivat paljon keskinkertaista voittoa alemmaksi ja sen vuoksi alkaisi pääomien siirtyminen niille aloille, joilla voitot säilyisivät korkeampina (ja joista kohta puhumme). Pääomien pois siirtyminen supistaisi aikanaan tuotannon kysyntää pienemmäksi ja siitä aiheutuisi hintojen ja siten myös voittojen kokoominen. Päinvastainen ilmiö olisi yleisen palkankorotuksen jälkeen huomattavissa niillä aloilla, joilla pääoman elimellinen kokoonpano on keskinkertaista korkeampi, ts. joissa työpalkkojen osuus tuotantokustannuksista on suhteellisen vähäinen. Siellä palkkojen korotus ei sanottavastikaan vähentäisi voittoja, joten ne aluksi jäisivät paljon korkeammiksi kuin muilla aloilla. Mutta nuo korkeammat voitot houkuttelisivat pääomia sinne, tuotanto lisäntyisi kysyntää suuremmaksi, hinnat alenisivat ja siten laskisivat myös voitot.

Lopullinen tulos on tässäkin sama kuin esittämässämme tapauksessa. Kapitalistien keskimääräiset voitot laskisivat, hinnat vakaantuisivat suunnilleen sille tasolle, jolla ne olivat olleet ennen palkankorotusta ja työläisten elintaso kohoaisi. Koko prosessi vaatii tietysti verrattain pitkän ajan, useita vuosia, sillä se tapahtuu pääomien alalta toiselle siirtymisen ansiosta, eivätkä pääomat voi kovin nopeasti siirtyä. Hintojen väliaikainen kohoaminen alkaisi toiseksi tarkastelemillamme ja niiden aleneminen viimeksi tarkastelemillamme aloilla ehkä vasta vuoden tai parin, ehkä vieläkin

myöhemmin palkkojen korotuksen jälkeen.

Kaiken edellä sanotun perusteella voimme todeta, että työläisten taistelu- rahapalkkojensa alentamista vastaan tai niiden korottamiseksi ei koskaan ole hyödytöntä, vaan aina kun se onnistuu, siitä on seurauksena myös reaali-palkan ja siten elintason kohoaminen, tietysti niin pitkäksi aikaa kuin työläisten ammatilliset ja poliittiset järjestöt kykenevät estämään kapitalistien yritykset palkkojen alentamiseksi. Jos rahapalkkojen nousu olisi vain muodollinen, jos kapitalistit voisivat siinä huolimatta pitää voittonsa entisellä tasolla nostamalla kaikkien tavarain hintoja, niin eivät he suinkaan taistelisi aina kaikin keinoin työläisten palkankorotuksia vastaan. Kapitalistit tietävät mainiosti palkankorotusten merkitsevän itselleen tappiota ja työläisille voittoa ja myös työläisten on se tiedettävä.

Vasta sitten kun työläiset vapautuvat niistä harhakäsityksistä, joita heidän keskuuteensa on työpalkkakysymyksessä erikoisesti oikeistososialidemokraattien toimesta levitetty, vasta sitten he kykenevät kohottamaan reaali-palkkaansa ja pahimmassakin tapauksessa torjumaan lähiaikoina uhkaavat suuret palkanalennukset, joita lähenevä talouspula tuo tullessaan.

Mitä taas tulee niihin väitteisiin, että palkkoja alentamalla voitaisiin estää talouspula, niin ne ovat yhtä perättömiä kuin puheet palkankorotusten inflatoorisesta vaikutukses-

ta. Talouspulan perussyynä on nimittäin työtätekevien kansanjoukkojen maksukykyisen kysynnän jälkeensä jääminen tuotannon lisääntymisestä. Palkkojen alentaminen supistaa edelleen maksukykyistä kysyntää ja niin ollen kärjistää eikä suinkaan estä talouspulan alkamista. Kapitalisteille tietysti on työpalkkojen alentaminen pulan uhatessa erikoisen tärkeätä, koska he siten voivat pitää voittonsa suurina ja säilyttää pulan seuraukset työläisten kannettaviksi. Sama sisältö on myös ammattiyhdistysliikkeen piirissä usein esitetyissä väitteissä, joiden mukaan kapitalistien ei muka kannata maksaa nykyistä suurempia, eikä edes nykyisen suuruisiakaan palkkoja, koska heidän voittonsa ovat jo minimaalisen pienet.

Mutta marxilaiset ovat sitä mieltä, ettei ole työläisten eikä työväenjärjestöjen tehtävä huolehtia kapitalistien voitoista, siitä kapitalistit ovat aina itse pitäneet liiankin hyvää huolta ja pitävät edelleenkin. Työläisten ja heidän järjestöjensä velvollisuus itseään kohtaan on taistella palkkojensa korottamiseksi ja palkanalennusten estämiseksi kaikin käytettävissä olevin keinoin, unohtamatta kuitenkaan hetkeäkään, että onnistuessaankin tuo taistelu voi korkeintaan taata työläisille heidän työvoimansa arvoa vastaavan työpalkan, niukan toimeentulon, mutta ei vapautta heitä palkkaorjan riistonalaisesta ja epävarmasta asemasta. Sen voi tehdä vain koko palkkajärjestelmän, kapitalismin hävittäminen.

Tie valtaan

J. V. Stalinin Teokset, III osa, NKP(b)n Keskuskomitean Marx-Engels-Lenin instituutin toimittama, Suomenkielisen laitoksen julkaisija Karjalais-Suomalaisen SNT:n valtion kustannusliike, Petroskoi 1949. Myyjä Kansankulttuuri Oy, Helsinki. — 470 sivua, hinta 150 mk.

"PÄÄTEHTÄVÄ ON PROPAGOIDA NYKYISEN VALLAN KUKISTAMISEN VÄLTÄMÄTTÖMYYYTÄ."

Stalinin Teosten kolmas osa käsittelee Venäjän vallankumouksen toisen strategisen kauden kysymyksiä teoreettisen ja käytännöllisen vallankumouksellisen työn pohjalta, jolloin taistelun päämääränä oli imperialismin kukistaminen ja sosialistisen vallankumouksen voittoon vieminen. Siinä mielessä se eroaa myös aikaisemmin lehdessämme esitellyistä hänen teostensa kahdesta ensimmäisestä osasta, jotka valaisevat Stalinin toimintaa Venäjän vallankumouksen ensimmäisen strategisen kauden aikana, jolloin päämääränä oli vielä tsaristisen itsevaltiuden kukistaminen.

Stalinin Teosten III osa avaa askel askeleelta lukijalle havainnollisen kuvan bolshevikkipuolueen toiminnasta Venäjän porvarillis-demokraattista helmikuun vallankumousta seuranneella kaudella, jolloin puolueen toiminta saa kansan vakuutetuksi bolshevististen aatteiden oikeudesta ja jolloin puolue järjesti ja nosti työväenluokan ja köyhimmän talonpoikaiston suureen sosialistiseen vallankumoukseen.

Nojautuen leniniläiseen teoriaan sosialistisesta vallankumouksesta vallankumouksen toisen strategisen vaiheen aikana Stalin perustelee työväenluokan johtavan osuuden vält-

tämättömyyttä taistelussa maan yhteiskunnallis-taloudellisen uudelleenrakentamisen puolesta, sen taloudellisen, poliittisen, sotilaallisen ja siivistyksellisen jäljellejääneisyyden voittamiseksi.

Stalinin Teosten III osaan sisältyvät Stalinin kirjoitukset vuoden 1917 maaliskokuulta osoittavat oikeaksi sen leniniläisen asettamuksen, jonka mukaan porvarillis-demokraattisen vallankumouksen perusehtona on työväenluokan johtava osuus ja että johtaessaan porvarillis-demokraattisen vallankumouksen loppuun asti työväenluokka muuttaa sen samalla sosialistiseksi vallankumoukseksi. Stalinin kirjoitukset osoittavat havainnollisesti lukijalle bolshevikkipuolueen taistelun siirtymisen puolesta porvarillisesta vallankumouksesta sosialistiseen vallankumoukseen, todistaen samalla tämän siirtymisen historiallisen välttämättömyyden ja sosialistisen oikeudenmukaisuuden. Vain sosialistinen vallankumous kykeni antamaan Venäjän sorretuille kansoille — myös Suomen kansalle — niiden janoaman kansallisen vapauden, valtiollisen riippumattomuuden ja itsemääräämisoikeuden; vain se kykeni ratkaisemaan kysymyksen sodasta ja rauhasta ja vain se tahtoi antaa ja antoi talonpojille maata.

Tapahtumien erittely" maaliskokuun aikana, jonka Stalin on metodillisesti supittanut välittömästi niiden pyönteissä, eivät ole vain "silminnäkijän" kertomuksia vallankumouksen suurista tapahtumista, vaan marxilais-leniniläisen vallankumousmiehen tieteellisiä tilannekatsauksia ja tehtävien määrittelyjä, jotka tännäinkin kykenevät valaisemaan ja auttavat ymmärtämään sitä tietä, jota kapitalistimaiden työväenluokan ja sen kommunistisien puolueiden on kuljettava voittaakseen taistelun kolmannen maailmansodan ehkäisemiseksi ja pysyvän rauhan luomiseksi todellisen kansanvallan ja yhteiskunnallisen oikeudenmukaisuuden pohjalla.

Stalinin Teosten kolmannen osan pääteemana ja hallitsevana aatteena on taistelu neuvostojen vallan puolesta. Lukija tempautuu tahtomattaan mukaan seurattessaan sivu sivulta bolshevikkipuolueen politiikan johdonmukaista kehitystä taistelussa proletariaatin diktatuuriin puolesta. Puolueen taistelutunnusten, strategisten ja taktillisten asettamusten suuri totuudellisuus ja oikeudenmukaisuus valloittavat tännäinkin lukijan, joka ei voi olla tunnustamatta puolueen joustavuutta kärkevän luokkataistelun olosuhteissa, joissa tapahtumien vyöry vaatii päivittäistä linjan tarkistamista ja menettelytavan uudelleen määrittelyä. Tilanteen muuttuessa bolshevikit muuttavat tunnustaan taistelusta neuvostojen vallan puolesta. Usein toistunut valtapala tulee Stalinin kirjoituksissa luonnehdittua ja eriteltyä, hänen määritellössään vaihe vaiheelta mitä syvälimmin vallankumouksellisen tilanteen olemuksen ja osoittaessaan ja paljastaessaan kerta toisensa perästä vastavallankumouksellisten juonet ja pyrkimykset, joihin taantumuspuolueet ja ryhmät mustasotniaalaisista ja kadeteista, t.s. perustuslaillisista demokraateista alkaen eserreihin ja menshevikkeihin (t.s.

oikeistososialisteihin) asti turvautuivat estääkseen vallankumouksen syvenemisen.

NKP(b)n historiassa Stalin kirjoittaa, että bolshevikit kykenivät yhdistämään "yhdeksi yhteiseksi vallankumoukselliseksi virraksi sellaiset erilaiset vallankumoukselliset liikkeet kuin ovat yleisdemokraattinen liike rauhan puolesta, talonpoikaisdemokraattinen liike tilanherrojen maiden valtaamiseksi, sorrettujen kansojen kansallinen vapausliike kansallisen tasa-arvoisuuden puolesta ja proletariaatin sosialistinen liike porvariston kukistamiseksi, työväenluokan diktatuuriin pystyttämiseksi.

On ilmeistä, että näiden erilaisten vallankumouksellisten virtojen yhdistäminen yhdeksi yhteiseksi valtavaksi vallankumoukselliseksi virraksi ratkaisi kapitalismin kohtalon Venäjällä," (NKP(b)n historia, sivu 238.)

Peruskysymys, johon puolue kiinnitti päähuomiota, oli kysymys sodasta ja rauhasta. Stalinin kirjoitukset osoittavat, kuinka hellittämättä ja järjestelmällisesti puolue taisteli kaikkia imperialistisen sotapolitiikan saarnaajia vastaan, paljastaen niiden jokaisen väitteen ja sofismin. Samoin kuin esim. Suomen nykyisen hallitussuuntauksen kansanvallan ja työväenluokan etujen vastaisissa teoissa näkyy angloamerikkalaisten imperialistien käsi, näkyi Venäjällä 1917 väliaikaisen hallituksen ja taantumusrintaman vallankumouksen vastaisessa avoimessa sotapolitiikassa "Englannin lähettilään Buchananin ja pankkiirien käsi", — kuten Stalin mainitsee, osoittaen, että mikään ei ollut siinä suhteessa muuttunut tsaarin kukistamisen jälkeen. Stalin ruoski ulkomaalaisen pääoman edustajia, jotka sekaantuivat Venäjän sisäisiin asioihin ja käyttäytyivät kuin "eurooppalaiset keski-Afrikassa". Samalla voimalla Stalin hyökkäsi niitä vastaan, jotka olivat kutsuneet ulkomaalaiset imperialistit, valmistautuen myymään synnyinmaansa niille pala

palalta, sekä niitä vastaan, jotka auttoivat ulkomaalaisia "varjageja" käyttäytymään Venäjällä kuten siirtomaissa. "Oman kukkaronsa etujen voittoa, vaikkapa Venäjän tuhon hinnalla, — sitä he tahtovat", — kirjoitti Stalin näistä maansa etujen pettäjistä, porvaristosta ja tilanherroista.

Toisena kysymyksenä, johon kansajoukot vaativat vastausta, oli kysymys maasta. Väliaikaisen hallituksen kaikin tavoin viivytellessä maakysymyksen ratkaisua ajan voittamiseksi ja koko kysymyksen poistamiseksi päiväjärjestyksestä, bolshevikit vaativat talonpoikaiston vuosisataisen unelman toteuttamista pakkoluovuttamalla tilanherrojen maat. Lukuisissa kirjoituksissaan Stalin mobilisoi maaseudun työtätekeviä taisteluun maiden valtaamiseksi viipymättä. Hänen asettamuksensa perustana oli ajatus, että isku "maa-aristokratiaa" vastaan ei tyydyttäisi vain talonpoikaiston toiveet, vaan jouduttaisi myös demokraattista kehitystä Venäjällä.

Kolmas kysymys, joka kiinnosti kansanjoukkojen mieltä, oli kysymys sorrettujen kansakuntien kohtalosta. Vaatimalla kaikille kansoille itsemäärämis-oikeutta eroamiseen asti ja mahdollisuutta vapaaseen kansalliseen kehitykseen bolshevikkipuolue valloitti sorretut kansakunnat vallankumouksen puolelle.

Neljäntenä peruskysymyksenä oli kysymys porvariston kukistamisesta ja työväenluokan diktatuurin pystyttämisestä. Se määritteli bolshevikien koko taistelun lopputuloksen v. 1917. Lukuisissa kirjoituksissaan Stalin kutsui työtätekeviä liittymään taisteluissa karaistuneen ja kansan johtajaksi nousseen työväenluokan ympärille, jolla oli kahden vallankumouksen kokemus takanaan. Stalin riisui paljaaksi vastavallankumouksen "kollektiivisen diktatuurin" olemuksen, osoittaen sen olevan kapitais-tien ja tilanherrojen väkivaltaa kansan laajoja työtätekeviä joukkoja

vastaan, ja luonnehti proletariaatin diktatuurin demokraattisen sisällön, joka rajoittaa kansan sortajien riisovapauden. Stalin paljasti myös kaikki opportunistiset pyrkimykset kieltää sosialismin rakentamisen mahdollisuus yhdessä maassa, osoittaen että ei saa "odottaa" sosialistisia uudistuksia siksi, kunnes Eurooppa "alkaa". "Alkaa se maa, jolla on enemmän mahdollisuuksia."

Bolshevistiset aatteet tunkeutuivat kansaan taistelussa vihamielisiä aatteita ja ideologiaa vastaan. Puolueen oli avattava tie, raivattava tieltään kaikki esteet, paljastettava ja tuotava ilmi kaikkien vieraiden, takapajuisten aatteiden petoksellinen luonne, ennen kaikkea niiden petos, jotka naamioituivat "kansan palvelemisen" ja "kansan hyödyn" ym. sellaisilla naamioilla.

Stalinin Teosten III osa antaa väkevän, mukaansatempaavan kuvan bolshevikkipuolueen tiestä valtaan ja auttaa lukijaa ymmärtämään oman aikansa yhteiskunnallista kehitystä ja luokkien välistä taistelua. Stalinin kirjoitukset vastaavat koko edistyksellisen ihmiskunnan kysymykseen, miksi bolshevikien onnistui johtaa sosialistinen vallankumous voittoisaan loppuun. Ne antavat mahdollisuuden tutkia sen strategian perusteita ja lähteitä, joka auttoi Neuvostoliittoa voittamaan toisessa maailmansodassa.

Aatteiden kuolemattomuuden määrää se, kuinka oikein ne heijastavat aineellisen kehityksen jokapäiväisiä tarpeita ja missä määrin ne vastaavat työtätekevien miljoonajoukkojen toiveita ja pyrkimyksiä. Bolshevismia aatteet, Leninin ja Stalinin aatteet ovat kestäneet ajan koetuksen. Niiden organisoiva, mobilisoiva ja uudistava voima valtaa yhä uusia ja uusia työtätekevien kansanjoukkojen kerroksia myös meidän maassamme, johtaen niitä taisteluun leivän, vapauden ja rauhan puolesta.

S. S.-o.

POLIITTIS-TEOREETTINEN AIKAKAUSLEHTI KOMMUNISTI

Julkaisija: Suomen Kommunistinen Puolue

Maaliskuu. N:o 3. 1950

SISÄLTÖ:

Tilinpäätös 145

Rauhan puolesta:

Mirjam Vire-Tuominen: Kommunistit ja rauhankysymys 150

Aili Nordgren: Paljastakaa amerikkalaiset sodanlietsojat!
Puolustakaa rauhaa ja tulevaisuutta! 160

Teorian kysymyksiä:

T. Lehen: Luentoja dialektisesta materialismista. II. Porvarillinen muotifilosofia barrikadeilla 173

Eino Nevalainen: Työpalkka ja sen vaihtelut. Loppuosa .. 190

Kirja-arvosteluja ja -katsauksia:

S. S.-o: Tie Valtaan. J. V. Stalinin Teosten III osan esittely 206

Toimitus ja konttori: Helsinki, Kotkankatu 9. Puhelin: toimitus 75 828, toimitussihteeri 75 738, konttori 76 549. Postisähtötilin n:o 8792.

Toimituskunta: Pää- ja vast. toimittaja Matti Jauhunen, toimitussihteeri Sulo Suvanto; Aili Mäkinen, Inkeri Lehtinen, Tuure Lehen, Iisko Lassila, Kauko Heikkilä, Elli Parkkari, Toivo Karvonen, Mirjam Suvanto, Heikki Kuusinen, Aarne Hulkkonen.

Tilauhinnat: 1/1 vsk. 500:—, 1/2 vsk. 250:—, 1/4 vsk. 125:—, Ulkomaille 1/1 vsk. 900:—, 1/2 vsk. 450:—, Irtonumeron hinta 45:—.



*Miten
amerikkalainen
vakoilu
on järjestetty?*

Tähän kysymykseen vastaa Amerikan Moskovalähetystön entinen virkailijatar

Annabelle Bucar

suurta huomiota herättäneessä teoksessaan

Totuus amerikkalaisista diplomaateista

156 sivua. Hinta nid. 210: —


KANSAN-
KULTTUURI
OY

KANSANKULTTUURI OY

Hinta 45: —

Helsinki 1950. Kustannusosakeyhtiö Yhteistyön kirjapaino.